№ 334

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Днтятковской фабрики, Гостиный рядъ. № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ЧЕТВЕРГЪ, 3-го ДЕКАБРЯ 1909 ГОДА.

Годъ сорокъ шестой

№ 334

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ доставк. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 89.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената.

1909 года октября 7 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: предложеніе министра юстиціи отъ 12 іюня 1909 г. № 35,103, при коемъ предлагаетъ Правительствующему Сенату для распубликованія Наказъ Государственной Думы, утвержденный постановленіемъ ея отъ 2 іюня 1909 года. Приказали: На разсмотрѣніе Правительствующаго Сената еще въ 1906 году восходилъ вопросъ о распубликованіи составленной тогда Государственной Думой части ея Наказа. Незаконченность и несогласованность нѣкоторыхъ постановленій сего Наказа съ закономъ послужили причиной отказа со стороны Правительствующаго Сената въ распубликованіи его во всеобщее свѣдѣніе. Нынѣ законченный и переработанный, а отчасти и согласованный съ замѣчаніями, сдѣланными Правительствующимъ Сенатомъ въ опредѣленіи его отъ 12 іюня 1906 г., Наказъ этотъ вновь представленъ Правительствующему Сенату для распубликованія. Признавая, что закономѣрность всякаго, входящаго въ составъ Наказа отдѣльнаго постановленія можетъ быть окончательно установлена лишь по сопоставленіи его съ совокупностью всѣхъ остальныхъ содержащихся въ Наказѣ правилъ, и принимая во вниманіе, что Наказъ Государственной Думы впервые вносится въ Правительствующій Сенатъ для распубликованія въ законченномъ видѣ, Правительствующій Сенатъ считаетъ необходимымъ обсудить, съ точки зрѣнія закономѣрности ихъ, всѣ правила, въ Наказѣ изложенныя. Приступая къ исполненію сего, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) содержащееся въ прим. 1 къ пар. 1 Наказа постановленіе противорѣчитъ буквальному смыслу ст. 27[1] учр. Государственной Думы (св. зак. т. I ч. 2 изд. 1908 г.), согласно коей, въ случаѣ роспуска Государств. Думы, до истеченія пятилѣтняго срока полномочій ея членовъ, управленіе канцеляріей Думы и завѣдываніе состоящими при Государств. Думѣ должностными лицами, впредь до избранія предсѣдателя и секретаря новымъ составомъ Думы, возлагается на государственнаго секретаря, а не на временныхъ секретарей, учреждаемыхъ Наказомъ Думы вопреки закону. 2) Редакція параграфовъ 16 и 18 Наказа даетъ основаніе заключить, что предусматриваемое параграфомъ 16 учрежденіе особой комиссіи, для изслѣдованія нарушеній закона или злоупотребленій, обнаруженныхъ при разсмотрѣніи выборнаго производства, имѣетъ цѣлью не только облегченіе повѣрки полномочій лицъ, избранныхъ въ составъ Государственной Думы, но и осуществленіе органомъ Государственной Думы активнаго контроля надъ дѣйствіями участвовавшихъ въ выборномъ производствѣ лицъ и учрежденій, каковой контроль по закону (ст. 24 пол. о выб. въ Государствен. Думу) лежитъ не на Государственной Думѣ, а на министрѣ внутреннихъ дѣлъ и Правительствующемъ Сенатѣ. Въ справедливости такого заключенія, а слѣдовательно, и вывода о несогласности съ закономъ разсматриваемыхъ параграфовъ Наказа, убѣждаетъ и устанавливаемое параграфомъ 18 правило, въ силу котораго повѣрка выборнаго производства продолжается Государственною Думою и послѣ того, когда лицо, избранное членомъ Думы, изъ состава ея выбыло, т. е. при устраненіи всякой необходимости разрѣшить вопросъ о правильности выборовъ этого лица. 3) Относительно параграфа 20 Наказа нельзя не замѣтить, что указаніе въ немъ на то что, въ случаѣ отмѣны выборовъ члена Государственной Думы, предсѣдатель ея немедленно доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія предсѣдателя совѣта министровъ на предметъ назначенія новыхъ выборовъ, не согласовано съ установленными на сей случай 144 ст. пол. о выб. въ Государственную Думу правилами, въ силу которыхъ назначеніе новыхъ выборовъ не всегда представляется необходимымъ. 4) Въ параграфѣ 26 Наказа указывается, что товарищи секретаря, въ случаѣ отсутствія секретаря или старшаго товарища, замѣняютъ его по очереди, установленной соглашеніемъ между ними. Отсутствіе въ текстѣ сего параграфа Наказа оговорки о томъ, что эти лица не могутъ участвовать въ совѣщаніи, установленномъ ст. 12 учр. Государственной Думы, если не имѣютъ на то самостоятельныхъ правъ, приводитъ къ заключенію, что разсматриваемый параграфъ Наказа недостаточно согласованъ со ст. 12 учр. Государственной Думы. 5) Согласно п. в. пар. 35 Наказа, къ вѣдѣнію финансовой комиссіи, повидимому, отнесены дѣла, подчиненныя Государственной Думѣ пп. 4, 5 и 6 статьи 31 учр. Государственной Думы; между тѣмъ, самое наименованіе дѣлъ въ разсматриваемомъ параграфѣ Наказа не согласовано съ ихъ наименованіемъ въ законѣ, что можетъ повлечь за собой значительныя недоумѣнія на практикѣ. 6) Параграфъ 46 Наказа долженъ быть согласованъ со ст. 40 учр. Государственной Думы, такъ какъ комиссіямъ, образуемымъ Думою, не можетъ быть предоставлено Наказомъ правъ, не присвоенныхъ закономъ самой Государственной Думѣ. Ни статья 40 учр. Государственной Думы, ни какой либо иной законъ не дозволяетъ Государственной Думѣ требовать на ея обозрѣніе какіе либо документы, а потому такое право не можетъ быть признано за думскими комиссіями. 7) Исходя изъ того же положенія, необходимо признать несогласованнымъ съ закономъ и параграфомъ 47 Наказа. Государственная Дума не имѣетъ права приглашать и выслушивать въ своихъ засѣданіяхъ свѣдущихъ людей, а потому такое право не можетъ принадлежать и думскимъ комиссіямъ. 8) Параграфы 67 и 68 Наказа представляются несогласованными со ст. 57 учр. Государственной Думы. На основаніи параграфа 67 Наказа, согласіе министра выработать законопроектъ на началахъ внесеннаго членами Государственной Думы и ею одобреннаго законодательнаго заявленія не препятствуетъ Государственной Думѣ немедленно передать заявленіе это для самостоятельной выработки законопроекта въ одну изъ существующихъ или въ особо для сего образованную комиссію, въ которую, согласно параграфа 68-го Наказа, лишь въ качествѣ матеріала передается и внесенный впослѣдствіи въ Думу, правительственный законопроектъ. Между тѣмъ, по буквальному смыслу 57 ст. учр. Государственной Думы, передача Государственной Думою въ комиссію одобреннаго Думою законодательнаго заявленія, а слѣдовательно и самая разработка его, возможны лишь при отказѣ министра въ принятіи на себя составленія проекта. 9) По поводу пар. 74 Наказа необходимо замѣтить, что редакція какъ этого параграфа, такъ равно и цѣлаго ряда другихъ параграфовъ Наказа (пар.пар. 77, 117, 128, 129, 140, 142, 143 и др.) допускаетъ предположеніе о томъ, что изложенныя въ нихъ правила касаются образа дѣйствій и обязанностей не только членовъ Государственной Думы и лицъ, служащихъ въ оной, но и представителей правительства, такъ или иначе участвующихъ въ дѣятельности Государственной Думы, что противорѣчитъ ст. 62 учр. Государственной Думы, предоставляющей этой послѣдней опредѣлять Наказомъ, издаваемымъ въ развитіе правилъ, установленныхъ учр. Государственной Думы, лишь подробности внутренняго въ ней распорядка, предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствій указаннаго въ ст. 12 учр. Государственной Думы совѣщанія, а также обязанности канцеляріи Думы, ея пристава и подвѣдомственныхъ послѣднему лицъ. 10) Согласно ст. 60 уч. Государственной Думы, если Дума большинствомъ ⅔ ея членовъ не признаетъ возможнымъ удовлетвориться сообщеніемъ министра или главноуправляющаго (ст. 50), то дѣло представляется предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта на Высочайшее благовоззрѣніе. Законъ этотъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что представленіе на Высочайшее благовоззрѣніе всего дѣла должно имѣть мѣсто безъ особаго именно о семъ постановленія Государственной Думы всякій разъ, когда резолюція Думы, если она заключаетъ въ себѣ признаніе сообщенія министра или главноуправляющаго неудовлетворительнымъ принята большинствомъ не менѣе ⅔ членовъ Думы; между тѣмъ, редакція параграфовъ 180 и 181 Наказа допускаетъ предположеніе о возможности голосованія Думою вопроса о направленіи дѣла по 60 ст. учр. Государственной Думы, тогда какъ примѣненіе установленнаго этимъ закономъ порядка не зависитъ отъ усмотрѣнія Думы. Равнымъ образомъ несогласованною со ст. 60 учр. Государственной Думы является и часть 1-я параграфа 181 Наказа, такъ какъ въ указанномъ въ ст. 60 учр. Государственной Думы случаѣ, на Высочайшее благовоззрѣніе представляется, согласно закону, не Государственною Думою, а предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта дѣло, а не одно постановленіе Думы. 11) Согласно параграфа 196 Наказа, закрытое голосованіе посредствомъ баллотировки шарами или подачей записокъ производится, между прочимъ, при разрѣшеніи денежныхъ ассигнованій въ пользу кого-либо изъ состава Государственной Думы. Вышеприведенный параграфъ Наказа допускаетъ предположеніе, что согласно Наказу, признается возможнымъ производство денежныхъ ассигнованій, между прочимъ, и въ пользу членовъ Госуд. Думы, что не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ размѣръ получаемаго членами Государственной Думы денежнаго вознагражденія въ законѣ (прил. II къ ст. 23) точно установленъ. 12) По поводу пар. 207, п. д. пар. 214 и пар. 216 Наказа нельзя не замѣтить, что они, возлагая на совѣщаніе разсмотрѣніе конкретныхъ случаевъ, противорѣчатъ ст. 12 учр. Государственной Думы, изъ коей видно, что совѣщаніе предназначено закономъ для соображенія общихъ, возникающихъ относительно дѣятельности Государственной Думы, вопросовъ. 13) Въ пар. 212, согласно коему членъ Государственной Думы, временно устраненный отъ участія въ ея собраніяхъ, на основаніи ст. 20 учр. Государственной Думы лишается на время устраненія права участія лишь въ засѣданіяхъ общаго собранія и комиссій, пропущено указаніе на лишеніе права участія и въ „отдѣлахъ", каковое ограниченіе вполнѣ соотвѣтствовало бы предусматриваемому закономъ (ст. 38 учр. Государственной Думы) понятію объ устраненіи отъ участія въ собраніяхъ Думы (ст. 5 учр. Государственной Думы). Не признавая возможнымъ по всѣмъ изложеннымъ основаніямъ сдѣлать распоряженіе объ опубликованіи предложеннаго министромъ юстиціи Наказа Государственной Думы, въ качествѣ постановленія, имѣющаго общеобязательное значеніе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предоставить министру юстиціи о вышеизложенномъ довести до свѣдѣнія Государственной Думы.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Кіевъ, 2 го декабря 1909 г.

Занозы на Дальнемъ Востокѣ. Русская и иностранная печать не перестаетъ съ тревогой говорить о Дальнемъ Востокѣ. Весьма трудно разобраться, что именно тамъ происходитъ, а восточная дипломатія старательно

прячетъ свои карты. Неопредѣленно говорятъ о разграниченіи сферы русскаго и японскаго вліяній въ связи съ усиленными военными приготовленіями Японіи, а въ послѣднее время сверхъ того заговорили о китайскихъ притязаніяхъ и протестахъ по поводу Восточной Китайской дороги. Нельзя, впрочемъ, удивляться возникновенію недоразумѣній, потому что на Дальнемъ Востокѣ отъ нашей предпріимчивости до войны съ Японіей и отъ этой войны остались пренепріятныя занозы, которыя во всякое время могутъ дать раздраженіе и воспаленіе тканей, а затѣмъ и болѣе или менѣе серьезный нарывъ, если своевременно не будутъ примѣнены предупредительныя средства. Къ такимъ занозамъ принадлежатъ русскій и японскій полу-Сахалинъ, который благополучно разграниченъ, но на будущее время едва-ли вполнѣ обезопашенъ. Такою же занозою приходится признать японскія рыбныя ловли у русскихъ береговъ. По поводу этого японскаго права можно легко поссориться, даже не имѣя къ тому желанія. Но главныя и самыя непріятныя занозы находятся въ Маньчжуріи въ видѣ маньчжурскихъ желѣзныхъ дорогъ и связанныхъ съ ними владѣній. Тутъ ущемлены пальцы Россіи, Японіи и Китая и можно сказать больно ущемлены. Для Китая было крайне непріятно потерять протекторатъ надъ Кореей и переходъ ея въ японскія руки; еще непріятнѣе утратить Ляодунскій полуостровъ; но едва-ли не самымъ непріятнымъ обстоятельствомъ китайцы считаютъ русское и японское владѣніе желѣзными дорогами, пересѣкающими Маньчжурію съ запада на востокъ и съ сѣвера на югъ. Конечно, сами по себѣ эти рельсовые пути являются огромной силой и великимъ благодѣяніемъ для экономической жизни огромнаго края, но съ политической стороны для Китая это весьма болѣзненная заноза. Дѣло въ томъ, что владѣніе Маньчжурскими дорогами связано съ широкимъ правомъ хозяйничанья въ полосѣ отчужденія, приближающимся къ праву экстерриторіальности. Русско-Китайскій банкъ для Маньчжурскихъ дорогъ пріобрѣлъ по концессіи право строить города и управлять ими, имѣть свой судъ, разрабатывать копи и проч. Японія пріобрѣла на Южно-Маньчжурской дорогѣ тѣ права, какія были предоставлены русскимъ концессіонерамъ. Само собою разумѣется, что Китаю непріятно и русское, и японское хозяйничанье въ Маньчжуріи; вѣроятно, китайцевъ серьезно тревожатъ и опасенія, какъ бы вся Южная Маньчжурія не испытала судьбы Кореи въ японскихъ рукахъ. Но непріятное ощущеніе—та сторона дѣла, которая въ политикѣ часто занимаетъ самое послѣднее мѣсто. Огромное число русскихъ, если не говорить о всей Россіи, въ высшей степени недовольны тѣмъ, что мы забрались въ Китай, затратили тамъ колоссальныя суммы, поплатились тяжелой войной, вслѣдствіе неудачной войны потеряли занятую китайскую территорію съ Южно-Маньчжурской желѣзной дорогой и часть русскаго острова и въ настоящее время продолжаемъ приплачивать на эксплоатацію и охрану Восточно-Китайской дороги и въ видѣ процента на капиталъ огромныя суммы—до 30 мил. рублей въ годъ. Наше положеніе гораздо хуже китайскаго, тѣмъ не менѣе мы не можемъ отказаться отъ владѣнія дорогою, которая потребовала такихъ колоссальныхъ жертвъ и которая намъ необходима для сношеній и защиты нашихъ владѣній на Дальнемъ Востокѣ.

Само собою разумѣется, что и японцы не имѣютъ никакого желанія отказываться отъ правъ, пріобрѣтенныхъ войною, какъ бы они ни были непріятны Китаю.

Въ послѣднее время появились слухи объ обостреніи отношеній между китайцами и нашими поселенцами на полосѣ отчужденія Китайской Восточной дороги и о стремленіи китайскаго правительства ограничить и по возможности свести на нѣтъ наши привилегіи. Пока дѣло идетъ объ отрицаніи Китаемъ нашихъ правъ взимать налоги въ поселеніяхъ, устроенныхъ на территоріи Восточно-Китайской дороги. Само собою разумѣется, что нашему правительству необходимо охранять пріобрѣтенныя права, но предстоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ весьма серьезно подумать о томъ, какъ бы устранить занозу, отъ которой нельзя ждать ничего хорошаго. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Петербургѣ носились съ мыслью о союзѣ съ Китаемъ, но эта идея получила совершенно оригинальное и непредвидѣнное завершеніе въ занятіи Портъ-Артура, за которымъ послѣдовали остальныя событія до Цусимы включительно. Мы считаемъ союзъ съ Китаемъ совершенно излишней комбинаціей, но весьма желательно не раздражать Китай и сохранять съ нимъ самыя дружескія отношенія. Для воздѣйствія на Китай намъ не требуется никакихъ посредниковъ, помощниковъ или союзниковъ; а возможностью воздѣйствія на слабаго сосѣда не слѣдуетъ соблазняться ни подъ какими предлогами. Китай, несмотря на свою политическую и военную слабость, все же остается колоссальнымъ государственнымъ тѣломъ; въ немъ совершается нынѣ жизненный процессъ, результатовъ котораго мы не можемъ предвидѣть и учесть даже для ближайшаго времени.

Подобно тому, какъ привычное ухо опредѣляетъ по стуку работающей машины ея исправность и темпъ работы, такъ въ ежедневной трескотнѣ телеграммъ о томъ, что и какъ дѣлается въ Таврическомъ дворцѣ, можно уловить характерные для каждой законодательной сессіи тоны, указывающіе на состояніе законодательнаго аппарата. Въ теченіе предыдущихъ сессій въ шумномъ вообще ходѣ этого аппарата выдѣлялись съ особой рѣзкостью перебои партійной борьбы и тренія вслѣдствіе недостатка законодательной сноровки и нецѣлесообразнаго расходованія силъ и времени членовъ Государственной Думы на „краснорѣчіе" и излишнія словопренія. Все это въ совокупности слагалось въ одно представленіе о внѣшней, чисто конструктивной неработоспособности нашей нижней палаты. Казалось, что она такъ устроена или, вѣрнѣе сказать, не устроена, что лишь весьма малая часть трудовъ и усилій ея личнаго состава можетъ переходить въ производительную работу и что въ общемъ итогѣ количество этой полезной работы слишкомъ мало, чтобы не тормозилось дѣло законодательства и не терпѣло ущерба государство вслѣдствіе залежей законопроектовъ. Даже такое неотложное дѣло, какъ бюджетъ, который долженъ проходить чрезъ законодательныя учрежденія срочно и въ значительной степени автоматически, ибо здѣсь почти нѣтъ мѣста законодательному творчеству, едва заканчивалось Думой къ срединѣ смѣтнаго года. И хотя наиболѣе острыя положенія и рѣзкіе перебои въ ходѣ законодательнаго аппарата получались вслѣдствіе эксцессовъ партійности, однако, главныя опасенія за успѣхъ третьей Госуд. Думы относились не къ этимъ болѣе или менѣе случайнымъ кризисамъ, а къ недостатку законодательной сноровки, къ неуравновѣшенности и нестройности преній, однимъ словомъ, къ тому, что всѣ называли неработоспособностью Госуд. Думы. Поэтому не только въ печати и въ публикѣ всѣ сужденія о Госуд. Думѣ, вся критика ея кажущихся „друзей" и мнимыхъ „враговъ" упирались преимущественно въ очевидную непродуктивность работы Госуд. Думы, но и среди членовъ послѣдней господствовало опасеніе, что именно въ безсиліи наличнаго состава внести порядокъ и дѣловитость въ обсужденіе дѣлъ заключается ближайшая угроза укрѣпленію престижа Думы. Подъ вліяніемъ этого опасенія лидеры „отвѣтственнаго" большинства Думы, взявшаго на себя задачу укрѣпленія и развитія конституціонныхъ началъ, такъ часто прибѣгали къ содѣйствію печати и въ формѣ интервью освѣдомляли публику о количествѣ „пропущенныхъ" Думою законопроектовъ и свидѣтельствовали, что техника выработки и обсужденія законопроектовъ въ комиссіяхъ и въ общихъ собраніяхъ быстро совершенствуется. Дѣйствительно, въ концѣ предыдущей сессіи, когда Госуд. Дума справилась съ обсужденіемъ второго бюджета и, сверхъ того, сдѣлала удачный, съ точки зрѣнія лѣвой половины октябристовъ и „оппозиціи Его Величества", опытъ „конституціоннаго" законодательства въ области вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, казалось, что Государственная Дума настолько освоилась съ законодательной техникой и окрѣпла въ работѣ, что съ слѣдующей сессіи дѣло пойдетъ полнымъ ходомъ. По крайней мѣрѣ, руководители главнѣйшихъ фракцій Думы, предъ отъѣздомъ на лѣтнія каникулы, поспѣшили возвѣстить чрезъ газеты широковѣщательныя программы будущей сессіи въ такомъ бодромъ и увѣренномъ тонѣ, что въ публикѣ создалось чаяніе чего-то значительнаго и оживленнаго въ дальнѣйшемъ ходѣ занятій Государственной Думы. Болѣе прозорливые въ дѣлѣ политики предвидѣли только крупныя осложненія и обнаруженіе наиболѣе острыхъ граней партійности и внутреннихъ, такъ сказать, психологическихъ дефектовъ думской работы, ибо программы лидеровъ возвѣщали переходъ къ законодательному творчеству съ цѣлью реализаціи основныхъ началъ манифеста 17 октября, а творчество немыслимо на аренѣ безысходной политической борьбы. Но никто не ожидалъ и не предвидѣлъ, что изъ Таврическаго дворца, въ разгаръ предвозвѣщенной творческой работы, въ общемъ шумѣ политиканства прозвучатъ тѣ минорные тоны апатіи и сомнѣнія въ возможности законодательнаго творчества, которые раздались на дняхъ. Достойно вниманія, что именно предсѣдатель Государственной Думы и излюбленный членъ руководящей партіи центра Н. А. Хомяковъ, съ присущей ему откровенностью и экспансивностью, высказался при посредствѣ печати, что нѣтъ выхода изъ тупика партійной борьбы, нѣтъ энергіи для работы и вѣры въ успѣшность труда. Это заявленіе вызвало отвѣтное письмо г. Крупенскаго, написанное въ мажорномъ тонѣ и заканчивавшееся совѣтомъ по адресу всѣхъ, кто не чувствуетъ вѣры въ свои силы, сложить съ себя непосильное бремя. Но вслѣдъ затѣмъ уже съ думской трибуны раздался предостерегающій намекъ г. Пуришкевича въ преніяхъ по законопроекту о неприкосновенности личности: „если Дума въ государственныхъ дѣлахъ начинаетъ сводить партійные счеты, то я вправѣ воскликнуть: отечество въ опасности, и лучше Думѣ въ такомъ составѣ не бывать". Вотъ совершенно новые тоны въ ходѣ нашего вообще шумнаго законодательнаго аппарата. Конечно, прежде чѣмъ основывать на этихъ новыхъ тонахъ какіе-либо выводы по отношенію къ положенію и дѣятельности Государственной Думы, необходимо выдѣлить особо отзвуки партійныхъ и личныхъ настроеній и темперамента. Послѣ раскола октябристовъ вслѣдствіе выдѣленія изъ ихъ состава группы г. Голобова, послѣ совершившагося объединенія умѣренно-правыхъ и націоналистовъ, руководящее положеніе партіи г. Гучкова стало настолько сомнительнымъ, что элегическій лиризмъ заявленія г. Хомякова легко объясняется этими фактами. Столь же понятенъ мажорный тонъ письма г. Крупенскаго, какъ одного изъ главныхъ членовъ новой фракціи, претендующей на первую роль въ думскомъ центрѣ; не трудно найти и мотивировку рѣчи г. Пуришкевича въ темпераментѣ и особенностяхъ стиля оратора. Но всѣ эти объясненія касаются только тона и формы выраженія одного и того же факта, именно, что, преодолѣвъ до нѣкоторой степени недостатокъ технической сноровки и тренія своей конструктивной нестройности, Государственная Дума подошла теперь вплотную къ еще болѣе трудной задачѣ—найти истинно государственный путь законодательнаго творчества среди пересѣкающихся и извилистыхъ тропинокъ партійности. Собственно говоря, наличность этой задачи не требуетъ никакихъ подтвержденій личными заявленіями и самая задача нисколько не отягчается пессимизмомъ въ духѣ заявленія Н. А. Хомякова, равно какъ нисколько не упрощается мажорнымъ настроеніемъ г. Крупенскаго. Для всѣхъ очевидно, что пренія въ Думѣ пріобрѣли отпечатокъ какой-то особой нервозности: то они переходятъ въ шаблонную, апатичную публицистику, когда дѣло идетъ даже о „либеральныхъ" сюжетахъ, то вдругъ закипаютъ пыломъ партійнаго раздраженія и становятся небывало рѣзкими. Съ другой стороны, результаты преній по законопроектамъ о мѣстномъ судѣ, объ условномъ осужденіи, о неприкосновенности личности полны неожиданностей и далеки отъ ясности и прямолинейности истинно государственнаго пути законодательнаго творчества. Уже два года въ Государственной Думѣ, отразившей въ своемъ составѣ болѣзненное дробленіе общественности въ моментъ революціоннаго кризиса, совершается передвиженіе партійныхъ элементовъ, частичное сплоченія однихъ и одновременное распаденіе другихъ группъ, но этотъ процессъ только обострилъ грани революціонной и контръ-революціонной партійности и обнаружилъ призрачность искусственно созданнаго между ними буфера октябризма. Всякая промежуточная партія между лѣвымъ и правымъ лагерями Думы силою вещей обречена на распадъ и подчиненіе вліянію то съ той, то съ другой стороны, но и полный распадъ такой промежуточной партіи не облегчаетъ задачи законодательнаго творчества.

Вл. Д.

ЗАМѢТКИ.

DCCCXXXIV.

Газеты сообщили, что окончательно выработанъ проектъ реформы организаціи «верховъ» военнаго вѣдомства. Сущность реформы сводится къ установленію полновластнаго единовластія военнаго вѣдомства. Военному министру будутъ подчинены всѣ высшіе органы военнаго вѣдомства, въ томъ числѣ начальникъ генеральнаго штаба и генералъ-инспекторы родовъ оружія. Единственнымъ докладчикомъ по дѣламъ военнаго вѣдомства отнынѣ будетъ военный министръ. Онъ—единоличный вершитель судебъ всѣхъ дѣлъ государственной обороны. Октябристскій «Голосъ Москвы» побѣдоносно заявляетъ, что, молъ, все это представляетъ собою не что иное, какъ исполненіе пожеланій Государственной Думы. Но, съ другой стороны, все это является возвращеніемъ къ старому, къ тому, что было до войны и что принесло столь печальные плоды. Вѣдь военные министры до 1905 года были у насъ полновластными владыками. Но что такое полновластіе военнаго министра? Да это централизація, доведенная до крайнихъ предѣловъ, т. е. полная бюрократизація военнаго вѣдомства. И прямо изумительно, какъ этого не понимаютъ столь либеральные октябристы. Хорошо усвоивъ ту истину, что бюрократизмъ, бездушный и оторванный отъ страны,—страшное зло, приведшее Россію на край гибели, они, въ мѣру своихъ силъ и способностей, борятся съ этимъ зломъ. Они требуютъ реформъ въ духѣ децентрализаціи. Но по отношенію къ военному вѣдомству впали въ полное противорѣчіе какъ съ самими собой, такъ и съ здравымъ смысломъ, настойчиво требуя полной централизаціи. А почему? Да только по духу оппозиціонно-критическаго отношенія ко всему тому, что сдѣлано властью. Дѣло въ томъ, что военное вѣдомство—это первое вѣдомство, на которомъ съ особенной силой сказались плоды бюрократизма, доведеннаго до крайнихъ предѣловъ. Въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій наши военные министры были единоличными владыками въ своихъ обширнѣйшихъ вѣдомствахъ. Ясно, что одинъ человѣкъ *абсолютно не можетъ* управиться со всѣми многоразличными отраслями обширнѣйшаго военнаго вѣдомства. Онъ не можетъ быть даже въ курсѣ всего, что дѣлается въ его вѣдомствѣ. А между тѣмъ онъ—единственный докладчикъ по всѣмъ дѣламъ военнаго вѣдомства. Не удивительно, что бюрократическая система привела въ Россіи военное дѣло къ развалу. И это съ такимъ оглушительнымъ трескомъ сказалось въ горахъ и на поляхъ Маньчжуріи. Совершенно понятно, почему власть прежде всего сознала необходимость коренной реформы организаціи военнаго вѣдомства, прежде всего осудила и отказалась отъ бюрократизма въ военномъ вѣдомствѣ. Реформируя послѣднее въ 1905 году, мы руководились, во-первыхъ, пробудившимся здравымъ смысломъ, во-вторыхъ, печальнымъ опытомъ нашей войны, и въ третьихъ, примѣромъ главнѣйшихъ военныхъ державъ въ мірѣ—Германіи и Японіи. Инстинктъ самохраненія подсказалъ намъ эти реформы. Здравый смыслъ ясно говорилъ: одинъ человѣкъ не можетъ управиться со всѣми дѣлами военнаго вѣдомства. Поэтому въ непосредственномъ вѣдѣніи военнаго министра оставили только административныя и хозяйственныя дѣла. Оперативныя дѣла передали въ вѣдѣніе независимаго начальника генеральнаго штаба, а руководство обученіемъ и боевой подготовкой войскъ вручили независимымъ генералъ-инспекторамъ родовъ оружія. Наконецъ, для объединенія и общаго руководства всѣми дѣлами по оборонѣ государства былъ созданъ высокоавторитетный совѣтъ государственной обороны. Все это было сдѣлано по образцу организаціи «верховъ» военнаго вѣдомства въ Германіи и Японіи, т. е. по образцу тѣхъ государствъ, военная организація которыхъ получила боевое испытаніе въ великихъ войнахъ и выдержала блестяще это испытаніе. Для людей, стоявшихъ въ сторонѣ отъ борьбы честолюбій, партійныхъ интригъ и т. д., было ясно, что мы вступали на правильный путь. И вотъ все это нынѣ безъ остатка отброшено, и мы вновь возвратились къ печальному прошлому, когда въ военномъ вѣдомствѣ былъ одинъ полновластный хозяинъ—военный министръ, т. е. когда фактически военное вѣдомство вовсе не имѣло хозяина. Главный аргументъ сторонниковъ единовластія военнаго министра—тотъ, что необходимо отвѣтственное лицо, т. е. такое лицо, которое и юридически, и нравственно было бы отвѣтственно за все, что происходитъ въ обширной области дѣлъ государственной обороны. Но вѣдь такой аргументъ—величайшая наивность. Человѣкъ, который физически не можетъ знать всего, что дѣлается въ обширнѣйшемъ военномъ вѣдомствѣ, не можетъ быть отвѣтственнымъ за все, что происходитъ въ этомъ вѣдомствѣ. Такъ оно и случилось. Ген. Куропаткинъ до войны шесть лѣтъ былъ военнымъ министромъ, единовластнымъ и полновластнымъ министромъ. И когда война обнаружила множество крупнѣйшихъ прорѣхъ въ организаціи военнаго дѣла, отвѣтственнаго лица не оказалось. И это вполнѣ естественно. Не оказалось горныхъ пушекъ, ген. Куропаткинъ говорилъ: «Я не виноватъ, я за всѣмъ абсолютно не могъ услѣдить! Виноватъ ген. Альтфатеръ!» И всѣ соглашались, что военный министръ ген. Куропаткинъ не могъ за всѣмъ услѣдить, и потому не можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ за отсутствіе горныхъ пушекъ. Но ген. Альтфатеръ, въ свою очередь, прикрывался броней единовластія военнаго министра и говорилъ: Я здѣсь не при чемъ: я былъ только исполнителемъ указаній военнаго министра». Не оказалось картъ Маньчжуріи, опять та-же исторія: военный министръ ген. Куропаткинъ не виноватъ, потому что онъ за всѣмъ не могъ услѣдить, а соотвѣтственный генералъ - квартирмейстеръ главнаго штаба не виноватъ потому, что онъ—только исполнитель. Пѣхота и артиллерія оказались плохо подготовленными и отставшими въ смыслѣ тактическаго обученія,—опять и здѣсь виноватаго не оказалось: военный министръ, видите-ли, съ головой заваленъ текущими дѣлами, преимущественно административнаго характера, и ему не до наблюденія за обученіемъ войскъ, а другихъ должностныхъ лицъ, отвѣтственно - вѣдающихъ дѣло обученія войскъ, у насъ не было. Такъ за всѣ прорухи, обнаруженныя войной въ области военнаго дѣла, отвѣтственныхъ лицъ у насъ и не оказалось. Замѣчательно, что общественное мнѣніе, фабрикуемое у насъ либерально-радикальными газетами, вполнѣ оправдало ген. Куропаткина за всѣ упущенія въ военномъ вѣдомствѣ именно на томъ основаніи, что одинъ человѣкъ абсолютно не въ состояніи управиться съ огромнымъ количествомъ самыхъ разнообразныхъ дѣлъ, въ общей своей массѣ образующихъ военное вѣдомство. *Единовластіе военнаго министра привело къ тому, что отвѣтственнаго лица въ дѣлѣ государственной обороны вовсе не оказалось*,—вотъ печальный выводъ, продиктованный намъ войной. И вдругъ то самое «общественное мнѣніе», которое оправдало ген. Куропаткина на томъ основаніи, что онъ одинъ не могъ управиться съ обширнымъ военнымъ вѣдомствомъ, требуетъ, чтобы у насъ было возстановлено безотвѣтственное единовластіе военнаго министра. Выразителемъ этихъ требованій въ Государственной Думѣ, какъ извѣстно, явился г. Гучковъ. Все это является прямо изумительнымъ недомысліемъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что тотъ путь реформъ въ области военнаго вѣдомства, на который вступала было власть въ 1905 году, совершенно правиленъ. Основа организаціи военнаго вѣдомства должна заключаться въ томъ, чтобы разными отраслями этого дѣла вѣдали авторитетно поставленныя лица, которыя-бы несли на себѣ и всю отвѣтственность за порученное имъ дѣло. Вся сумма дѣлъ, образующихъ военное вѣдомство, можетъ быть разбита на три основныя группы: хозяйственно-административная часть, область обученія войскъ и оперативная часть. Оставляя въ вѣдѣніи военнаго министра хозяйственно-административную часть, у насъ понимали, что съ этой частью военный министръ можетъ управиться, и потому долженъ быть отвѣтственнымъ за порученное ему дѣло. Независимому начальнику генеральнаго штаба поручали стратегическую часть именно въ тѣхъ видахъ, чтобы въ этой чрезвычайно важной отрасли военнаго дѣла (вѣдающей общую подготовку къ войнѣ и бывшую у насъ раньше въ полномъ забросѣ) былъ хозяинъ, такой хозяинъ, который сосредоточилъ-бы все свое вниманіе и всѣ свои силы на стратегической части и былъ-бы отвѣтственнымъ за нее. Наконецъ, чтобы на будущее время были лица, отвѣтственныя за надлежащее обученіе войскъ, у насъ для всѣхъ родовъ оружія были назначены генералъ-инспекторы, а чтобы они не могли отговариваться тѣмъ, что «мы, молъ, были только исполнителями указаній военнаго министра», генералъ-инспекторовъ поставили въ независимое отъ военнаго министра положеніе и предоставили имъ право всеподданнѣйшаго доклада. Вся эта организація, повторяю, не только вполнѣ соотвѣтствовала указаніямъ здраваго смысла и опыта войны, но и оправдывалась примѣромъ Германіи и Японіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ предсѣдатель Совѣта Государственной обороны и генералъ-инспекторъ пѣхоты были естественными кандидатами въ главнокомандующіе на случай войны и въ мирное время получали возможность подготовляться къ своей боевой дѣятельности, знакомиться съ войсками и т. д. Начальникъ-же генеральнаго штаба былъ естественнымъ кандидатомъ въ начальники штаба главнокомандующаго въ случаѣ войны. Вся эта здоровая организація совершенно уничтожена, и нынѣ военный министръ, какъ и до войны съ Японіей,—единовластный владыка въ военномъ вѣдомствѣ. Военный министръ вновь долженъ объять необъятное, и отнынѣ въ военномъ вѣдомствѣ вновь совершенно нѣтъ отвѣтственнаго лица... Съ большимъ вниманіемъ слѣдя за жизнью нашей арміи, я съ великой тревогой и самыми серьезными опасеніями отношусь къ этой новой реформѣ, возстановившей полновластіе военнаго министра. Будь на посту военнаго министра человѣкъ хоть семи пядей во лбу, онъ будетъ подавленъ массой дѣлъ и никогда не справится съ ними. Бюрократизмъ вновь приведетъ военное дѣло на Руси въ состояніе омертвенія. Особенно надо тревожиться относительно назначенія на видныя должности и вообще относительно выдвиганія талантливыхъ и энергичныхъ людей. Не знаю, какъ въ другихъ государствахъ, но на Руси твердо установлено то положеніе, что единовластные главы вѣдомствъ у насъ не любятъ и даже боятся талантливыхъ людей. Я много разъ доказывалъ, что несмотря на всѣ недостатки въ организаціи военнаго дѣла у насъ, Россія вышла-бы побѣдительницей изъ войны съ Японіей, если-бы на виднѣйшихъ командныхъ должностяхъ въ Маньчжуріи не стояли совершенно безцвѣтные и бездарные люди, начиная съ главнокомандующаго ген. Куропаткина и начальника его штаба ген. Сахарова. А всѣ эти командующіе арміями и отрядами въ нѣсколько корпусовъ—Бильдерлингъ, Штакельбергъ и т. д. Кто виноватъ во всемъ этомъ? Только единовластный военный министръ. Единовластный военный министръ является единственнымъ докладчикомъ предъ Верховной властью по всѣмъ дѣламъ военнаго вѣдомства, т. е. всѣ назначенія на должности по военному вѣдомству, не исключая самыхъ высшихъ должностей, производятся на основаніи докладовъ военнаго министра. Но всѣ люди смертны. Одинъ военный министръ не можетъ знать всѣхъ. Къ тому-же въ тѣхъ случаяхъ, когда назначенія зависятъ отъ одного лица, получаютъ особое значеніе связи, протекціи и т. д. Необходима, слѣдовательно, авторитетная коллегія, которая-бы нелицепріятно судила о достоинствахъ людей и выдвигала наиболѣе одаренныхъ изъ нихъ. Въ Японіи такая коллегія давно существуетъ, и тамъ назначенія на отвѣтственные посты по военному вѣдомству производятся не по докладу военнаго министра, а по представленію этой коллегіи. Вотъ секретъ того обстоятельства, что во время русско-японской войны съ японской стороны на отвѣтственныхъ командныхъ должностяхъ оказались сплошь люди съ большими характерами и хорошо подготовленные къ своему дѣлу: японцы сумѣли въ мирное время отобрать для войны лучшихъ генераловъ. У насъ-же такого отбора не произвели по той простой причинѣ, что некому было производить его. Тотчасъ послѣ войны у насъ произвели прекрасную реформу: образовали высшую аттестаціонную комиссію подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Совѣта Государственной обороны. Эта комиссія, весьма авторитетная по своему составу, совершала «отборъ лучшихъ». Разумѣется, это не всѣмъ нравилось. Но дѣятельность комиссіи была благодѣтельна: она выдвинула на видные посты тѣхъ, кто отличился на войнѣ... Правда, и теперь высшая аттестаціонная комиссія существуетъ, но значеніе ея сведено къ нулю, ибо предсѣдательствуетъ въ ней полновластный военный министръ, и онъ-же дѣлаетъ всеподданнѣйшіе доклады о назначеніяхъ. Все, слѣдовательно, зависитъ отъ него одного.

А. Савенко.

Состояніе здоровья короля Леопольда. Состояніе здоровья короля Леопольда бельгійскаго внушаетъ за послѣднее время тревожныя опасенія. Телеграфъ уже сообщилъ, что ему была сдѣлана операція, послѣ которой наступило нѣкоторое облегченіе. Изслѣдовавшіе короля врачи нашли, что серьезный случай ревматизма осложнился еще водянкой. Пока болѣзнь поразила только нижнія конечности, но существуетъ опасеніе, что вода приближается къ сердцу. Окружающіе короля, по его желанію, распространяютъ источныя, зато успокоительныя свѣдѣнія о его болѣзни. Такъ, напримѣръ, давнишній любимецъ короля Леопольда баронъ Гоффие распространялъ въ печати свѣдѣнія о значительномъ улучшеніи въ состояніи здоровья короля, почти выздоровленіи его. Тѣмъ не менѣе, высокій паціентъ сознаетъ, повидимому, всю серьезность своего положенія и потребовалъ у своего лейбъ-медика проф. Тіари подробныхъ свѣдѣній относительно своей болѣзни. Проф. Тіари исполнилъ его желаніе, послѣ чего король сообщилъ ему нѣкоторыя желанія, которыя должны быть исполнены въ случаѣ катастрофы. Въ бесѣдѣ съ министромъ-президентомъ Шолертомъ король нѣсколько дней тому назадъ замѣтилъ: Я готовъ умереть и ежечасно жду смерти. Въ замкѣ Лекенъ, гдѣ прикованъ къ одру болѣзни король Леопольдъ, собрались всѣ члены королевскаго дома, находящіеся въ настоящее время въ Брюсселѣ—принцесса Клементина, графиня Фландрская и наслѣдникъ престола принцъ Альбертъ. 29 ноября (12 декабря) собрался чрезвычайный совѣтъ министровъ, чтобы обсудить всѣ мѣры, какія необходимо принять на случай катастрофы. Что окружающіе короля предвидятъ возможность кризиса и только преднамѣренно скрываютъ положеніе отъ широкой публики, лучше всего доказываютъ распоряженія придворнаго вѣдомства за послѣдніе дни. Архіепископу и кардиналу Мерсье передано, чтобы онъ каждую минуту былъ готовъ оказать королю послѣднюю духовную помощь. Кардиналъ отложилъ путешествіе, которое намѣренъ былъ предпринять, и находится въ настоящее время въ замкѣ Лекенъ. Странное впечатлѣніе производятъ противорѣчія въ опредѣленіи болѣзни короля Леопольда. По однимъ свѣдѣніямъ, заимствованнымъ изъ заслуживающихъ довѣрія источниковъ, король страдаетъ водянкой, которая поднимается уже къ области сердца; оффиціальные бюлетени говорятъ между тѣмъ о страданіи толстой кишки, требующемъ оперативнаго вмѣшательства. Во всякомъ случаѣ, положеніе очень серьезно, настолько серьезно, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ изучаютъ уже документы, относящіеся къ церемоніалу погребенія короля Леопольда I, отца нынѣшняго короля. Такимъ образомъ въ оффиціальныхъ кругахъ не скрываютъ больше близости смерти короля, и правительство принимаетъ всѣ необходимыя мѣры на случай катастрофы. Врачи, впрочемъ, отказываются опредѣлить, сколько времени еще проживетъ король Леопольдъ. Его крѣпкій организмъ энергично борется съ недугомъ, умъ ясенъ, и сознаніе почти не покидаетъ больного. Онъ послушно исполняетъ всѣ предписанія врачей, часто требуя отъ нихъ также и научныхъ объясненій. Бельгійскіе врачи обвиняютъ своихъ французскихъ коллегъ въ неожиданномъ наступленіи кризиса. Они утверждаютъ, что въ Парижѣ королю была предписана слишкомъ строгая діета, которая принесла ему одинъ вредъ. Она вызвала сильное исхуданіе, осложненія въ кишкахъ и быстрый упадокъ силъ. Кромѣ кардинала Мерсье въ замокъ Лекенъ былъ также вызванъ священникъ Корёманъ.

Король Леопольдъ II отъ своей супруги Маріи-Генріэты, эрцгерцогини австрійской, имѣлъ сына, принца Леопольда, который умеръ въ 1869 году въ возрастѣ 10 лѣтъ. Такъ какъ въ Бельгіи женщины не наслѣдуютъ престола, то наслѣдникомъ былъ объявленъ младшій братъ короля графъ Филиппъ Фландрскій, женатый на принцессѣ Маріи Гогенцоллернъ. Но графъ Фландрскій умеръ раньше короля, за нимъ вскорѣ послѣдовалъ его старшій сынъ принцъ Балдуинъ, и наслѣдникомъ престола былъ объявленъ его второй сынъ принцъ Альбертъ, родившійся въ 1875 году. Подобно всѣмъ бельгійскимъ принцамъ, онъ со дня своего совершеннолѣтія входитъ въ составъ сената. За послѣдніе годы онъ хорошо освоился съ политикой, а въ прошломъ 1908 году предпринялъ даже путешествіе въ Конго. По возвращеніи оттуда онъ былъ встрѣченъ восторженными оваціями населенія, которыя произвели непріятное впечатлѣніе на короля, видѣвшаго въ нихъ демонстрацію противъ его личности. Въ 1900 г. принцъ Альбертъ женился на третьей дочери недавно скончавшагося герцога Карла-Теодора Баварскаго. Отъ этого брака родились 2 сына: будущій наслѣдникъ принцъ Леопольдъ—въ 1901 году и два года спустя—принцъ Карлъ-Теодоръ.

Муниципальные выборы въ Испаніи. Муниципальные выборы въ Испаніи привели къ пораженію консервативныхъ кандидатовъ. Въ Мадридѣ избрано 15 либераловъ, 13 республиканцевъ и соціалистовъ. Въ Барселонѣ коалиція консервативныхъ партій также потерпѣла пораженіе и могла провести лишь 5 своихъ кандидатовъ; всѣ остальныя полномочія достались республиканцамъ. Въ Бильбао побѣдили лѣвыя партіи, причемъ дѣло доходило даже до рукопашныхъ схватокъ между ними и консерваторами, въ результатѣ которыхъ были серьезно раненые. Въ Вальядолидѣ, Сарагоссѣ, Валенсіи, Малагѣ, Санъ-Себастіанѣ, Корунѣ и другихъ городахъ побѣда оказалась на сторонѣ либераловъ и республиканцевъ. Такимъ образомъ, муниципальные выборы доказали, что политика Мауры не пользовалась симпатіями въ Испаніи; такъ, по крайней мѣрѣ, утверждаетъ либеральная печать, очевидно забывая, что выборы въ странѣ, гдѣ большинство населенія невѣжественно и безграмотно, ровно ничего не доказываютъ.

Возбужденіе новаго дѣла противъ архіепископа парижскаго. Послѣ ассоціація учителей и учительницъ, привлекавшей епископовъ, подписавшихъ извѣстное пастырское посланіе, за клевету, выступаютъ авторы учебниковъ, осужденныхъ тѣмъ же посланіемъ. Прежде всего извѣстный историкъ Оларъ и инспекторъ народныхъ школъ Дебидуръ возбудили дѣло противъ архіепископа парижскаго Аметта, какъ одного изъ подписавшихъ посланіе, за рѣзкія и несправедливыя выходки противъ ихъ учебника по исторіи Франціи. Оларъ и Дебидуръ указываютъ въ своей жалобѣ, что посланіе епископовъ подрываетъ ихъ моральный престижъ и наноситъ существенный матеріальный ущербъ, выразившійся въ уменьшеніи числа покупаемыхъ экземпляровъ ихъ книги. Къ архіепископу парижскому они предъявляютъ искъ въ размѣрѣ 10,000 франковъ. Какъ передаютъ парижскія газеты, къ Аметту предъявляютъ искъ и другіе авторы учебниковъ, осужденныхъ епископомъ. Интересы истцовъ будетъ поддерживать на судѣ сенаторъ Валле, бывшій министръ юстиціи.

Нобелевскія преміи. Въ пятницу въ Стокгольмѣ состоялось оффиціальное распредѣленіе Нобелевскихъ премій. Литературную премію получила Сельма Лагерлефъ. Премія по медицинѣ была присуждена бернскому хирургу профессору Кохеру, премія по химіи—извѣстному химику Вильгельму Оствальду. Премія по физикѣ выпала на долю техническаго и научнаго основателей безпроволочнаго телеграфа Маркони и Фердинанда Брауна, профессора физики страсбургскаго университета. Одновременно въ Христіаніи норвежскій стортингъ, которому поручено распредѣленіе преміи мира, присудилъ ее въ половинной долѣ бывшему бельгійскому министру Бернаэрту и французскому сенатору д'Эстурнель-де-Констану. Оба они были делегатами на гаагской конференціи и дѣятельно участвуютъ въ междупарламентскихъ конференціяхъ мира.

Открытіе Всероссійскаго національнаго клуба. Первое учредительное собраніе Всероссійскаго національнаго клуба, состоявшееся 29 ноября, по словамъ «Нов. Вр.», прошло настолько единодушно и оживленно, что на долгое время останется памятнымъ для всѣхъ, кто присутствовалъ здѣсь.

«Мы, русскіе, все, что связано съ именемъ Россіи, все русское—это наше родное, Россія для русскихъ и русскіе для Россіи»,—вотъ лозунгъ сегодняшняго собранія, тотъ кличъ, который едва-ли не впервые, со дня революціи, громко и торжественно произнесенъ сегодня.

Съ глубокой вѣрой громко произносилъ слова молитвы епископъ Евлогій, пѣлъ чудный хоръ пѣвчихъ. Къ молебствію собралось столько лицъ, сочувствующихъ идеѣ національнаго возрожденія родины, что сравнительно небольшое помѣщеніе на Моховой улицѣ, гдѣ раньше помѣщался клубъ умѣренно-правыхъ, было биткомъ набито народомъ. Но «въ тѣснотѣ, да не въ обидѣ», и эта тѣснота еще болѣе способствовала ближайшему знакомству собравшихся другъ съ другомъ.

Перечислять всѣхъ, кто явился на это собраніе, нѣтъ никакой возможности. Достаточно сказать, что тутъ было едва-ли не половина членовъ Государственной Ду-

мы: націоналисты въ полномъ составѣ съ своимъ предсѣдателемъ П. Н. Балашовымъ, представители правыхъ: Шульгинъ, Келеповскій, октябристы: Анрепъ, Родзянко, Савичъ, Шубинскій, Львовъ, Остроградскій, Марковъ, Брюденеръ-Струве, Антоновъ и др. (А. И. Гучковъ записался въ члены клуба). Представители центра и праваго крыла Государственнаго Совѣта, сенаторы, генералы: Поливановъ, Шауфусъ, Бернандеръ, Кованько, профессора высшихъ учебныхъ заведеній, начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати Бельгардъ, представители Петербургской думы, петербургскаго купечества, иногородные представители дворянства, художники и изъ артистическаго міра Н. Н. Фигнеръ.

Кончилось молебствіе и три раза былъ пропѣтъ гимнъ «Боже, Царя храни», каждый разъ покрываемый восторженными, долго несмолкавшими кликами «ура».

Согласно отчету, прочитанному П. Н. Крупенскимъ, членскихъ взносовъ поступило на 14,250 руб. и пожертвованій отъ 3 лицъ на 3,000 рублей.

Въ члены клуба записалось, по словамъ учредителей, 300 чел.

Затѣмъ собраніе перешло къ избранію старшинъ клуба. Былъ роздапъ списокъ съ 24 кандидатами. Избранными оказались: кн. П. П. Голицынъ, кн. Б. А. Васильчиковъ, свѣтл. кн. Н. Н. Салтыковъ, гр. Н. В. Стенбокъ-Ферморъ, В. Г. Ветчининъ, Н. Б. фонъ-Гюббенетъ, А. Б. Нейдгартъ, Ф. Н. Безакъ, гр. Д. А. Олсуфьевъ, М. А. Суворинъ, кн. А. П. Урусовъ, В. Ф. Дейтрихъ, сен. С. Н. Фроловъ, кн. И. В. Баратинскій, А. П. Никольскій, П. Н. Крупенскій и кн. В. М. Волконскій.

Передъ закрытіемъ собранія кн. А. П. Урусовъ экспромтомъ обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой говорилъ о значеніи національныхъ идей.

Пора развить національное самосознаніе въ народѣ, говорилъ онъ. Отсутствіе этого самосознанія и было одной изъ причинъ 1905 года. Если бы у насъ была сильна искренняя любовь къ Россіи, то, конечно, не было бы и революціи. На Западѣ, тамъ національныя чувства проявляются при всѣхъ народныхъ бѣдствіяхъ, могучему порыву національныхъ чувствъ обязаны своимъ развитіемъ Германія и Франція. Теперь въ основаніи этого клуба я вижу осуществленіе давно лелѣянной мечты. Пробужденіе любви къ родинѣ—какіе блестящіе горизонты открываются передъ нами, какимъ величіемъ сверкаетъ тотъ ореолъ, который въ будущемъ осѣнитъ нашу родину. Такъ приложимъ всѣ силы ума и сердца на благо и счастье Россіи!

Шумными, долго несмолкавшими аплодисментами собраніе привѣтствовало и благодарило М. О. Меньшикова и затѣмъ П. Н. Крупенскаго, какъ иниціаторовъ національнаго клуба.

Еще долго не расходились члены собранія, обсуждая будущую программу политической дѣятельности собранія, распространенія національныхъ идей въ провинціи.

До поздняго вечера являлись все новыя и новыя лица, чтобы присоединиться къ числу членовъ новаго собранія.

Призывъ учредителей національнаго клуба нашелъ широкій откликъ и не только въ одномъ Петербургѣ. Письма и телеграммы о желаніи вступить въ члены клуба еще до открытія поступали изъ различныхъ мѣстъ отъ людей самыхъ разнообразныхъ положеній и профессій. При этомъ каждый считалъ своимъ долгомъ сказать хотя бы нѣсколько словъ объ одухотворяющемъ значеніи національной идеи, о томъ, что давно пора ее громко провозгласить, что она способна объединить людей различныхъ политическихъ убѣжденій, что въ ней слилось все близкое и дорогое для русскихъ, что ею одной создавались и крѣпли могущественныя западныя государства.

Къ ожидаемой выдѣлкѣ сахара въ кампанію 1909—1910 г. Болѣе или менѣе точныя данныя о количествѣ сахара, выдѣланнаго на заводахъ, всегда собирались министерствомъ финансовъ по свѣдѣніямъ на 1 января, такъ какъ къ этому сроку обыкновенно почти всѣ заводы успѣваютъ переработать всю свеклу. Въ этомъ же году, въ виду плохого урожая свеклы, заводы должны значительно раньше окончить переработку ея, почему министерство финансовъ нашло необходимымъ возможно ранѣе выяснить точное количество сахара, ожидаемаго съ кампаніи 1909—1910 г., и перенесло обычный срокъ собиранія свѣдѣній по заводамъ—1 января на 15 ноября. Въ мотивахъ этого переноса срока высказывается министерствомъ финансовъ предположеніе, что въ текущемъ періодѣ, быть можетъ, заводы выработаютъ очень мало сахара сверхъ опредѣленнаго нормальнаго производства сахара въ 74.000.000 пудовъ. Намъ кажется, что предположеніе это врядъ ли оправдается, такъ какъ сборъ свеклы въ этомъ году хотя и получался значительно меньше сборовъ предыдущихъ лѣтъ, но высокое качество свеклы этого года въ значительной степени компенсировало недоборъ свеклы. Среди немногихъ сравнительно заводовъ, недоработавшихъ въ этомъ году сахара до величины своего нормальнаго производства, крупные заводы составляютъ исключеніе и почти всѣ эти заводы относятся къ числу мелкихъ, да и количества сахара, недоработанныя ими до нормы, въ большинствѣ случаевъ незначительны и покрываются въ нѣкоторыхъ районахъ въ нѣсколько разъ излишкомъ выработки крупныхъ заводовъ, поэтому, надо полагать, въ этомъ году заводами всѣми вообще будетъ выработано не только нормальныхъ 74.000.000 пудовъ, но и нѣкоторое, все же значительное количество сверхъ нормы. Правда, очень большимъ это сверхнормальное количество не можетъ быть, почему экспортъ сахара въ этомъ году (за исключеніемъ экспорта въ Финляндію и Персію, предусмотрѣннаго нормой) будетъ очень незначителенъ, что биржа и не замедлила уже учесть повышеніемъ цѣнъ на сахаръ.

Назначенный въ этомъ году срокъ собиранія по заводамъ свѣдѣній объ ожидаемомъ количествѣ сахара—15 ноября, по нашему мнѣнію, немного рановатъ, такъ какъ во второй половинѣ ноября еще многіе заводы перерабатывали свеклу и могли дать свѣдѣнія далеко не вполнѣ точныя. Срокъ 1 декабря былъ бы въ этомъ случаѣ болѣе подходящимъ, такъ какъ къ этому сроку дѣйствительно почти всѣ заводы успѣли окончить переработку свеклы. Свѣдѣнія эти, по всей вѣроятности, министерство финансовъ сочтетъ необходимымъ провѣрить еще и въ декабрѣ или январѣ.

Говоря о высокомъ качествѣ свеклы этого года, необходимо замѣтить, что качество это зависѣло не только отъ большого содержанія сахара въ свеклѣ, но также, какъ то установлено въ нѣкоторыхъ заводахъ, и отъ исключительнаго наблюдаемаго лишь въ этомъ году качества такъ называемаго несахара (соли, кислоты и др. сухія вещества кромѣ сахара), который въ этомъ году значительно менѣе препятствовалъ кристаллизаціи сахара, нежели когда бы то ни было раньше. Результатомъ такого исключительнаго качества несахара въ нѣкоторыхъ, даже многихъ заводахъ явилось то, что содержаніе сахара въ свеклѣ этого года хотя и мало чѣмъ разнилось отъ содержанія сахара въ свеклѣ прошлаго года, но выходы сахара изъ свеклы получились въ этомъ году значительно выше прошлогоднихъ.

Завтра, 4 декабря, въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ, въ день памяти св. великомученицы Варвары, будетъ совершено высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ Алеутскимъ и Сѣверо-Американскимъ въ сослуженіи преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго, настоятеля монастыря и преосвященнаго Ѳеодосія, епископа Уманскаго, ректора академіи, архимандритовъ: о.о. намѣстника Кіево-Печерской лавры Амвросія, ректора семинаріи — Амвросія, Димитрія, Митрофана, Адріана, каѳедральнаго протоіерея Михаила Златоверховникова и старшей братіи Михайловской обители, торжественное праздничное богослуженіе. Наканунѣ праздника, 3 декабря, въ 5 часовъ пополудни, всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ св. великомученицѣ Варварѣ; 4 декабря, въ 6 часовъ утра ранняя литургія; въ 8 часовъ водоосвященіе, а затѣмъ будутъ подняты св. мощи великомученицы Варвары и съ крестнымъ ходомъ, при пѣніи молебна, обнесены вокругъ соборнаго храма. Начало поздней литургіи въ 9½ часовъ.

Къ вопросу о включеніи въ черту предполагаемаго къ образованію города Александріи Владимірскаго Кіевскаго кадетскаго корпуса съ его землями. Помощникомъ Главнаго Начальника военно-учебныхъ заведеній сообщено и. д. Кіевскаго губернатора, что по донесенію директора Владимірскаго Кіевскаго кадетскаго корпуса, изъ предмѣстій Верхней и Нижней Соломенокъ, Протасова и Кучменова Яровъ и Батыевой горы предполагается образовать новый городъ Александрію. Въ виду этого, директоръ кадетскаго корпуса ходатайствуетъ, чтобы корпусъ съ его землями ни въ коемъ случаѣ не подлежалъ бы включенію въ черту новаго города Александріи, такъ какъ кадетскій корпусъ свои учрежденія исторически связываетъ съ городомъ Кіевомъ и наименованъ «Кіевскимъ». Перечисленіе же корпуса съ его земельными владѣніями изъ богатаго и культурнаго гор. Кіева, гдѣ сосредоточены теперь всѣ интересы корпуса и размѣщены центральныя управленія Юго-Западнымъ краемъ, въ новую и бѣдную Александрію нисколько не улучшитъ положенія кадетскаго корпуса въ смыслѣ выгоды для казны. Кіевъ имѣетъ теперь вполнѣ устроенную канализацію, водопроводъ, электрическое освѣщеніе, трамвай и просвѣтительныя учрежденія, которыми корпусъ и пользуется въ мѣрѣ надобности и возможности. На окраинахъ же, изъ которыхъ будетъ образованъ городъ Александрія, ничего подобнаго нѣтъ, а населеніе этихъ окраинъ бѣдное и малокультурное. Въ виду этого, Августѣйшій Главный Начальникъ военно-учебныхъ заведеній, признавая съ своей стороны приведенные доводы заслуживающими полнаго уваженія, приказалъ просить и. д. Кіевскаго губернатора о томъ, чтобы при разрѣшеніи вопроса объ образованіи новаго города Александріи Владимірскій Кіевскій кадетскій корпусъ съ его землями не былъ включенъ въ черту новаго города. О послѣдующемъ помощникъ Главнаго Начальника военно-учебныхъ заведеній ожидаетъ отъ и. д. Кіевскаго губернатора увѣдомленія для доклада Его Императорскому Высочеству.

Предсѣдатель главнаго совѣта союза русскаго народа **А. И. Дубровинъ** вчера, 2 декабря, прибылъ въ Кіевъ изъ Полтавы и остановился въ «Европейской» гостиницѣ. Вчера-же А. И. Дубровинъ посѣтилъ главныхъ дѣятелей мѣстныхъ патріотическихъ организацій и имѣлъ съ ними бесѣду. Пробудетъ въ Кіевѣ А. И. Дубровинъ нѣсколько дней и отсюда отправляется въ Петербургъ.

Управляющій Кіевскимъ удѣльнымъ округомъ **д. с. с. Г. Г. Снѣжковъ** выѣхалъ изъ Кіева, передавъ завѣдываніе округомъ с. с. **М. С. Голенко**.

Прибылъ изъ Проскурова командиръ 1-й бригады 12 кавалерійской дивизіи, генералъ-майоръ **М. Г. Яковлевъ**; остановился въ гостиницѣ «Континенталь».

На разрѣшеніе общаго собранія департаментовъ Кіевской судебной палаты, назначеннаго въ субботу, 5 декабря, внесена **жалоба окончившей курсъ юридическихъ наукъ въ Харьковскомъ университетѣ Леи (Лиды) Гинцбургъ** на опредѣленіе общаго собранія отдѣленій Кіевскаго окружного суда по вопросу объ отказѣ ей въ зачисленіи помощникомъ присяжнаго повѣреннаго округа Кіевской судебной палаты.

Погода. Въ Кіевѣ продолжаетъ держаться морозная, но безснѣжная погода; температура воздуха колеблется отъ 1 до 5° R ниже нуля. Небо облачно, склонно къ снѣгу.

Къ вопросу о сооруженіи желѣзнодорожной линіи Кіевъ—Николаевъ. Кіевскому городскому головѣ вчера, 2 декабря, сообщено инженеромъ Бариновымъ, что въ концѣ декабря текущаго года или въ январѣ будущаго въ Петербургѣ, въ комиссіи по сооруженію новыхъ желѣзныхъ дорогъ, будетъ подвергнутъ обсужденію вопросъ относительно постройки новой желѣзнодорожной линіи Кіевъ—Николаевъ. Такъ какъ городъ Кіевъ несомнѣнно заинтересованъ въ проведеніи такой желѣзнодорожной магистрали, то инженеръ Бариновъ проситъ городского голову препроводить въ комиссію по сооруженію новыхъ желѣзныхъ дорогъ свѣдѣнія относительно того значенія, какое можетъ имѣть для Кіева предполагаемая къ сооруженію желѣзнодорожная магистраль Кіевъ—Николаевъ, а также сообщить ему, кто изъ гласныхъ городской думы будетъ командированъ въ комиссію при разсмотрѣніи въ ней проекта линіи Кіевъ—Николаевъ.

На Днѣпрѣ. Въ виду усиленія «сала» на Днѣпрѣ, пароходное сообщеніе между Кіевомъ и слободкой прекратилось съ вечера 1 декабря. Вчера весь день на Днѣпрѣ стоялъ сильный ледоходъ. Между кіевскимъ берегомъ и Трухановымъ островомъ сообщеніе вчера весь день совершалось небольшимъ паровымъ катеромъ.

Къ вопросу о нормировкѣ торговаго дня. Составленныя Кіевской городской думой и проведенныя въ жизнь обязательныя постановленія о нормировкѣ торговаго дня и о праздничныхъ дняхъ отдыха все еще продолжаютъ вызывать нареканія владѣльцевъ торговыхъ заведеній различныхъ категорій. Такъ, вчера, 2 декабря, содержателями аптечныхъ складовъ города Кіева, въ числѣ около 50, возбуждено ходатайство предъ кіевскимъ городскимъ головой объ измѣненіи обязательныхъ постановленій о нормировкѣ торговаго дня, такъ какъ, по словамъ возбудившихъ ходатайство, «никто не въ правѣ наживаться за счетъ другого». Такое свое заявленіе возбудившіе ходатайство содержатели аптечныхъ складовъ аргументируютъ тѣмъ, что въ настоящее время, въ виду прекращенія торговли въ аптечныхъ складахъ въ 8 час. вечера, многія аптеки, до сихъ поръ почти не производившія торговли парфюмерными и косметическими товарами или продававшія ихъ въ весьма ограниченномъ количествѣ, въ настоящее время ведутъ бойкую торговлю духами, одеколономъ, фиксатуарами и т. д., причемъ въ оконныхъ витринахъ нѣкоторыхъ аптекъ появились даже плакаты, указывающіе, что эти предметы продаются по цѣнамъ аптечныхъ складовъ. Между тѣмъ, это обстоятельство создаетъ подрывъ торговлѣ аптечныхъ складовъ и можетъ повести даже къ закрытію нѣкоторыхъ изъ нихъ на томъ основаніи, что продажа парфюмерныхъ и косметическихъ товаровъ изъ аптекъ никакими часами не ограничена и производится во всякое время. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что самымъ бойкимъ временемъ торговли изъ аптечныхъ складовъ является промежутокъ времени отъ 8 до 10 час. вечера, т. е. какъ разъ то время, когда эти торговыя заведенія должны быть закрыты, содержатели ихъ ходатайствуютъ передъ городской думой о продленіи имъ часовъ торга до 10 час. вечера.

Смертная казнь. Въ ночь на сегодня въ районѣ Лысогорскаго форта приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ Кіевскаго военно-окружного суда отъ 3 іюля текущаго года надъ крестьяниномъ Терентіемъ Тимошенко. Казненный Тимошенко вечеромъ 29 августа прошлаго года въ с. Матюшахъ, Васильковскаго уѣзда, Кіевской губ., въ числѣ нѣсколькихъ лицъ, вооруженныхъ револьверами, совершили разбойное нападеніе на квартиру еврея Бурштейна, гдѣ ранили его жену; затѣмъ въ тотъ же вечеръ напали на домъ другого еврея Гомберга и стрѣляли въ преслѣдовавшаго ихъ урядника. За Тимошенко и его соучастниками, которые по приговору суда казнены раньше, имѣлось еще нѣсколько тяжкихъ дѣлъ, по которымъ также послѣдовалъ смертный приговоръ Одесскаго военно-окружного суда въ г. Николаевѣ, откуда Тимошенко былъ на-дняхъ доставленъ въ Кіевъ.

Кража товаровъ изъ магазина. 1 декабря владѣльцемъ галантерейнаго магазина въ домѣ № 10 по Большой Васильковской улицѣ Густавомъ Андрле было сдѣлано заявленіе о кражѣ изъ его магазина въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ разнаго товара на сумму свыше 5000 рублей. Подозрѣніе въ систематической кражѣ заявлено на бывшихъ служащихъ, на-дняхъ выѣхавшихъ на родину, крестьянъ г. Глухова Дмитрія Коваленко и села Скалы, Переяславскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Филиппа Гуменюка, а также служащаго въ настоящее время въ магазинѣ Николая Снесаренко, 17 лѣтъ. 1 декабря Снесаренко былъ задержанъ и сознался въ преступленіи, при этомъ указалъ на Коваленко и Гуменюка, какъ на соучастниковъ кражи, но скрылъ мѣсто, куда сбывалъ краденый товаръ. Дознаніемъ, произведеннымъ по этому дѣлу чинами Лыбедскаго участка, выяснено, что похищенный товаръ сбывался живущему въ домѣ № 7 на Бессарабской площади кондитеру Иванову и портному Сруло Эпштейну, живущему въ домѣ № 4 по Вознесенскому спуску. Въ ихъ квартирахъ найдена часть похищеннаго товара. Въ квартирѣ Иванова чины полиціи задержали Эстеръ и Софью Шнурскихъ, живущихъ въ домѣ № 104 по Хоревой улицѣ, гдѣ также найдена часть похищеннаго изъ магазина Андрле товара. Всѣ указанныя лица, кромѣ Коваленко и Гуменюка, задержаны и содержатся при Лыбедскомъ участкѣ.

Обыски. Въ ночь на 2 декабря, по распоряженію Кіевскаго охраннаго отдѣленія, произведены обыски въ домѣ № 27 по Большой Васильковской улицѣ у Михеля Табачника и живущаго въ томъ же домѣ Николая Зарудкаго. У обоихъ лицъ взята для просмотра переписка.

Къ вопросу объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ. Начальнику Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ препровождено управленіемъ желѣзныхъ дорогъ для руководства и непремѣннаго исполненія высказанное членами особаго присутствія Государственнаго Совѣта по дѣламъ о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ и вознагражденіи ихъ владѣльцевъ пожеланіе, чтобы на будущее время, при испрошеніи Высочайшихъ указовъ на отчужденіе, установленіями вѣдомства путей сообщенія неуклонно соблюдалось требованіе о предварительныхъ сношеніяхъ съ собственниками о крайней цѣнѣ отчуждаемыхъ у нихъ имуществъ.

Къ вопросу объ устраненіи опасности обратныхъ электрическихъ токовъ городской желѣзной дороги. Кіевскимъ городскимъ головой доведено до свѣдѣнія и. д. губернатора, что въ виду очевиднаго уклоненія общества Кіевской городской желѣзной дороги отъ выполненія требованій правительства объ устраненіи опасности обратныхъ токовъ и крайней затруднительности для городского общественнаго управленія оказать на общество городской желѣзной дороги соотвѣтственное воздѣйствіе, казалось бы, что въ интересахъ скораго разрѣшенія этого дѣйствительно серьезнаго вопроса необходимо было-бы назначить правительственный осмотръ и освидѣтельствованіе всѣхъ линій городской желѣзной дороги, причемъ попутно выяснились бы и многіе другіе дефекты въ устройствѣ этихъ линій.

Одесское товарищество рафинаднаго завода. Еще сравнительно недавно биржа всполошилась крахомъ товарищества Одесскаго рафинаднаго завода, по дѣламъ котораго была учреждена администрація. Дѣла его идутъ весьма успѣшно, что было констатировано на послѣднемъ общемъ собраніи кредиторовъ, бывшемъ 29 ноября. Въ этомъ собраніи былъ утвержденъ отчетъ за 1908/9 годъ съ прибылью въ 536,206 рублей. Общее собраніе единогласно утвердило отчетъ этотъ и балансъ на 1 сентября 1909 года, одобрило всѣ дѣйствія администраціи, предоставило на ея усмотрѣніе дальнѣйшее веденіе дѣла и выразило предсѣдателю администраціи I. Г. Гепперу благодарность за понесенные труды по веденію разстроеннаго дѣла. Въ заключеніе, по иниціативѣ одного изъ крупныхъ кредиторовъ I. Тржецяка, было предложено I. Гепперу особое вознагражденіе за его продуктивную дѣятельность, но послѣдній отказался. Предсѣдательствовалъ въ общемъ собраніи прис. пов. Е. И. Фіалковскій.

Чрезвычайное засѣданіе Кіевскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго общества плодоводства назначено въ субботу, 5 декабря, въ 7½ час. веч., въ помѣщеніи губернской земской управы (Рыльскій проулокъ, № 3). Предметы засѣданія: 1) Заявленіе правленія о сложеніи съ себя полномочій. 2) Обсужденіе вопроса о положеніи дѣлъ общества въ связи съ дальнѣйшимъ его существованіемъ. 3) Текущія дѣла.

Въ субботу, 5 декабря, въ аудиторіи университета св. Владиміра, № 8, въ 7½ час. веч., состоится **засѣданіе общества Кіевскихъ врачей.** Предметы его: 1) Д-ръ М. I. Фарберъ — „Два случая склеродерміи съ демонстраціей больныхъ“. 2) Д-ръ В. М. Фельдманъ—„Діагностическое значеніе реакціи Cammidge'a при заболѣваніяхъ поджелудочной железы“ (изъ клиники проф. Ѳ. Г. Яновскаго). 3) Годовой отчетъ секретаря. 4) Годовой отчетъ казначея. 5) Годовой отчетъ библіотекаря.

Кражи. 1 декабря въ домѣ № 3 по Кіяновскому переулку изъ квартиры чиновника казенной палаты Кобылковскаго совершена кража домашнихъ вещей на 70 руб. Въ домѣ № 17 по Гоголевской улицѣ изъ квартиры К. Сошальской совершена кража вещей и денегъ на 138 руб. Въ домѣ № 26 по Спасской улицѣ изъ квартиры Якова Проходько, со взломомъ замка у дверей, похищена одежда на 38 руб. Проживающая въ домѣ № 15 по Бассейной ул. жена капитана Маргарита Карльсонъ заявила, что 30 ноября изъ ея квартиры похищено дамское пальто въ 80 руб. Въ домѣ № 21 по той же улицѣ изъ квартиры А. Смирнова совершена кража домашнихъ вещей на 140 руб.

Мошенническая продѣлка. Проживающая въ домѣ № 40 по Овражной улицѣ, на Байковой горѣ, Вѣра Клокунъ заявила полиціи, что проживающія въ домѣ № 7 по той же улицѣ цыганки взяли у нея для гаданія нѣсколько золотыхъ вещей и кусокъ ситца и вещи эти присвоили себѣ.

Раненый поѣздомъ. 1 декабря, около 7 час. вечера, на переѣздѣ 231 версты Ковельской линіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ ускореннымъ товарнымъ поѣздомъ причинены серьезныя пораненія ремонтному рабочему крест. Адаму Дердюку. Пострадавшій товарнымъ поѣздомъ былъ доставленъ на станц. Олевскъ, откуда, по оказаніи первоначальной медицинской помощи, былъ отправленъ въ пріемный покой на ст. Сарны.

Пожарная тревога. Вчера, около 10 часовъ вечера, въ зданіи городского дома на Думской площади, загорѣлась въ одной изъ трубъ сажа. По тревогѣ было вызвано Старокіевское пожарное отдѣленіе, до прибытія котораго горѣвшая сажа затушена.

Прибыли 2 декабря и остановились въ гостиницѣ „Россія“: изъ Радомысля—А. Н. Гарбаревъ, Ковно—В. В. Федченко, Одессы—Б. А. Пастернацкій, Таганрога — А. М. Фищуковъ, Кишинева — И. М. Аладжили. Въ гостиницѣ „Франція“: изъ Тукума—Ф. А. Гессъ, Сосновицы—В. Я. Петрашевскій, м. Кодыма—О. Ѳ. Финкъ-Финовицкій, м. Орадовки — Л. М. Розе, Бѣлополья—А. А. Кононенко, Казатина—А. Л. Лехно-Васютинскій. Въ гостиницѣ „Эрмитажъ“: изъ с. Луки, Таращ. у. — дир. сах. зав. И. А. Ходлинскій, Чигирина—А. Я. Миловичъ, Павлограда—П. В. Минкевичъ, Бердичева — К. К. Банковскій, м. Красилова—Ц. Г. Векеръ, Житомира — М. Я. Соколовская, с. Верхнячки, Уманск. у.—Г. А. Мартынъ, Пятигорска—Ѳ. Я. Цалитъ. Въ гостиницѣ Гладынюка: изъ Витебска—Н. И. Лунскій, Каменки — К. Л. Толвинскій, Брацлавск. у.—В. В. Пехарь, Борисовки И. М. Глѣбъ-Кошанскій, Судогды—В. Э. Цѣпковскій, Москвы—Е. С. Струковъ, Тетіева—В. И. Савицкій, Лебединск. у. — Ц. Л. Дурачъ, Бессарабск. губ.—Д. Ф. Козловскій, Мироновки—I. И. Яздовскій.

Засѣданіе думы продолжалось 1 декабря, подъ предсѣдательствомъ И. Н. Дьякова. Доложено было предложеніе губернатора объ избраніи думой двухъ представителей въ комитетъ по устройству въ Кіевѣ памятника Н. В. Гоголю, согласно ходатайству Кіевскаго клуба націоналистовъ, поддержанному въ свое время думой, объ открытіи на сей предметъ всероссійской подписки. Комитетъ состоитъ изъ 18 членовъ, подъ предсѣдательствомъ городского головы И. Н. Дьякова. Гл. Севастіановъ сказалъ, что городъ долженъ заняться этимъ дѣломъ независимо отъ клуба націоналистовъ. Гл. Щитковскій говорилъ на ту тему, что Гоголь постоянно стремился въ Кіевъ, а ему почему-то поставили памятникъ въ Москвѣ (?!). Этимъ вопросомъ всецѣло должна заняться дума, а между тѣмъ эту идею похитилъ клубъ націоналистовъ. Цѣль здѣсь одна: показать, что Гоголь былъ истинно-русскимъ писателемъ, а ничего общаго съ Украиной не имѣлъ. Этотъ клубъ не пользуется ни довѣріемъ украинскаго (sic!) общества, ни прогрессивной части русскаго общества. Никто не откликнется на его призывъ, и вмѣсто памятника Гоголю получится то-же самое, что было въ Москвѣ, гдѣ едва собрали 80 тыс. руб. Недавно этотъ клубъ сдѣлалъ постановленіе объ исключеніи изъ думы поляковъ. Кто-же будетъ участвовать въ сборѣ пожертвованій. Получится то-же самое, что и съ юбилеемъ Гоголя, который вышелъ тусклымъ и малолюднымъ. Если такъ поставить дѣло, оно погибнетъ. Оно должно быть въ рукахъ города и украинскаго общества. Гл. Демченко сказалъ, что все равно, отъ кого исходитъ идея постановки памятника Гоголю, какъ общерусскаго писателя. Гл. Iозефи говорилъ въ томъ-же смыслѣ, ибо Гоголь одинаково воспроизводилъ какъ малорусскую, такъ и всероссійскую жизнь. Гл. Цытовичъ замѣтилъ, что гл. Щитковскій никогда не былъ въ клубѣ русскихъ націоналистовъ, гдѣ собираются лучшіе люди. Та-же «прогрессивная» часть общества, въ руки которой предлагается отдать дѣло сооруженія памятника, стремится только къ разрушительнымъ, а не созидательнымъ тенденціямъ. Гл. Оргисъ-Рутенбергъ говорилъ, что слишкомъ смѣло со стороны клуба воображать себя голосомъ полумилліоннаго населенія. Этимъ дѣломъ должна руководить городская дума. И. Н. Дьяковъ находилъ необходимымъ увеличить представительство думы до 5 человѣкъ (считая его, предсѣдателя), т. к. естественно, что дума должна имѣть не менѣе представителей, чѣмъ клубъ націоналистовъ, тѣмъ болѣе, что вѣдь думѣ предстоитъ избрать мѣсто для памятника, которое должно быть исключительно хорошимъ и удобнымъ. Дума рѣшила увеличить число своихъ представителей до 5-ти и произвести ихъ избраніе въ слѣдующемъ засѣданіи, причемъ ходатайствовать передъ высшимъ начальствомъ (по предложенію гл. Ярошевскаго) о включеніи въ комитетъ, кромѣ представителя отъ университета, еще и представителя отъ Кіевскаго политехническаго института. Затѣмъ доложено было представленіе гл. Демченко о кредитѣ на личный персоналъ по надзору за устройствомъ новыхъ мостовыхъ въ суммѣ по 7 тыс. руб. на 1909 и 1910 гг. Дума раньше уже слушала это заявленіе и отпустила 4 тыс. руб., но деньги эти уже вышли и нужно дальше содержать необходимый персоналъ. Всѣхъ новыхъ работъ уже сдѣлано на 375 тыс. руб. и замощено окраинъ втрое больше, чѣмъ обыкновенно. Гл. Экстеръ говоритъ, что предсѣдатель комиссіи безконтрольно дѣлаетъ всякія ассигновки, а городской голова ихъ утверждаетъ безъ контрольной комиссіи. Гл. Демченко набралъ техниковъ по своему усмотрѣнію, держитъ какого-то нѣмца, который получаетъ 230 руб., по-русски не говоритъ и ему нуженъ еще переводчикъ. Между тѣмъ шведскій камень мягкій, рыхлый, никуда не годный, о чемъ два раза давалъ заключеніе политехническій институтъ, но городской голова повезъ камень на пробу въ Петербургъ и камень оказался уже хорошимъ. И. Н. Дьяковъ. Вы не имѣете права обвинять городского голову въ подлогѣ. Я давалъ испытывать въ Петербургѣ потому, что тамъ лучшая въ Россіи лабораторія. Что касается выдачи мелкихъ суммъ, то сама контрольная комиссія долго держитъ счета и нельзя ставить подрядчиковъ въ зависимость отъ пререканій между обѣими комиссіями. Я заплатилъ по двумъ счетамъ всего 42 руб. за смолу и всегда и впередъ буду такъ дѣлать, на свою отвѣтственность. Гл. Экстеръ говоритъ еще, что русскія фирмы могли-бы дать камень дешевле, если-бы имъ своевременно заказали, а у шведовъ есть готовые склады никуда негоднаго камня. Гл. Якубовскій возразилъ, что теперь мостовыя превосходныя, не только прочны, но прямо художественны, тротуары широкіе и удобные; словомъ такой мостовой Кіевъ еще никогда не видѣлъ, и надо только удивляться, что г. Демченко, котораго такъ усердно обливаютъ, продолжаетъ неутомимо идти впередъ и энергично совершаетъ свою полезную работу. Гл. Цытовичъ. Я вполнѣ согласенъ съ гл. Якубовскимъ, что въ Кіевѣ впервые появился человѣкъ, который показалъ, какъ надо строить мостовыя, создавши въ этомъ смыслѣ школу для города въ будущемъ. Что касается нѣкоторыхъ дискреціонныхъ расходовъ, то пусть гл. Экстеръ вспомнитъ, что когда онъ самъ былъ предсѣдателемъ мостовой комиссіи, то поступалъ, какъ добрый хозяинъ, не ожидая разрѣшеній: напримѣръ, онъ понизилъ самовольно всю Театральную площадь, подрѣзалъ нѣкоторые дома, причемъ управа заплатила 4 тыс. руб. убытковъ, которые г. Экстеръ не почелъ вѣдь нужнымъ возвратить. Гл. Оргисъ-Рутенбергъ. Удивляться нечего, что на превосходныя деньги строятъ превосходныя мостовыя, ибо никогда дума не дѣлала займа въ милліонъ рублей на это дѣло. Но когда мы получимъ всѣ отчеты, можетъ быть впечатлѣніе и не будетъ столь превосходнымъ, какъ кажется. По моему, такъ какъ лѣто уйдетъ на выборы, еще меньше будетъ контроля и лучше совсѣмъ остановить всѣ новыя мостовыя работы (?). Гл. Демченко говоритъ, что теперь какъ разъ заканчивается сезонъ и подводятся всѣ отчеты, а равно составляютъ новые проекты, которые требуютъ тщательныхъ вычисленій, и необходимо держать техниковъ. Дума ассигновала просимый кредитъ по 7 тыс. руб. на 2 года открытымъ большинствомъ противъ 6. Затѣмъ началось разсмотрѣніе смѣты расходовъ, опредѣленной въ суммѣ 3,712,570 руб. противъ 3,355,497 руб. текущаго года. Пока дума прошла нѣсколько статей по личному составу, прибавивши по нѣсколько десятковъ рублей нѣкоторымъ мелкимъ служащимъ. Въ виду того, что разсмотрѣніе смѣты кажется гласнымъ очень скучнымъ, дума сопровождаетъ эти цифры маленькой юмористикой. Такъ, гл. Сѣренко замѣтилъ, что необходимо оставить 600 руб. на переплетъ управскихъ дѣлъ, ибо иначе они «трепаются», на что гл. Лессишъ замѣтилъ, что нужно говорить «треплются», а «трепаются» только языки. При разсмотрѣніи жалованья садовому дѣлопроизводителю (600 руб.) гл. Лессишъ сказалъ, что ему слѣдуетъ прибавить хотя по 15 руб. въ мѣсяцъ, ибо онъ служитъ 18 лѣтъ, отпусковъ не имѣлъ и не окруженъ «плеядой дѣвицъ», какъ другіе. Гл. Шкидченко. Но вѣдь дѣвица стоитъ 300 руб., а здѣсь просятъ только 180 руб. Гл. Голубятниковъ. За то съ дѣвицей веселѣй! Гл. Шкидченко. Такъ спросить его, что ему лучше: дѣвица или 180 руб.? Дума игриво смѣется и прибавляетъ 180 руб. безъ дѣвицы. Засѣданіе закрылось въ 11 часовъ вечера до слѣдующаго дня.

Среди газетъ.

⁂ Въ «Нов. Вр.» г. М. П. указываетъ на существенные пробѣлы въ проектѣ выдѣленія Холмщины:

Глядя на карту границъ выдѣленія Холмщины, невольно приходишь къ мысли, что вдохновителями проекта были не русскіе люди, или люди, постыдно равнодушные къ русскому дѣлу. Нашлись радѣтели, которые, не видя возможности похоронить выдвинутый событіями послѣднихъ лѣтъ холмскій вопросъ, постарались направить его въ русло, пройдя по извилинамъ котораго будто бы спасенная Холмщина на самомъ дѣлѣ потеряетъ половину своихъ сокровищъ. Не говорю уже о тѣхъ затерянныхъ углахъ, гдѣ поляки успѣли стереть съ лица земли все русское; но есть пункты, принадлежность которыхъ къ русской землѣ несомнѣнна, и тѣмъ не менѣе они признаны польскими и оставлены за рубежемъ. Однимъ изъ такихъ обойденныхъ пунктовъ является, между прочимъ, городъ Щебрашинъ, Люблинской губерніи. О немъ сохранились документальныя данныя, какъ о древне-русскомъ Щебрашинѣ, входившемъ нѣкогда въ составъ Владимірско-Галицкой Руси. Въ XII вѣкѣ Щебрашинъ принадлежалъ русскому воеводѣ Андрею Горкѣ, которымъ воздвигнута св. Успенская церковь съ усыпальницей, сохранившаяся понынѣ и въ лѣтописяхъ которой хранятся цѣнные историческіе документы и указанія. Церковь воздвигнута въ 1194 году, между тѣмъ, какъ нигдѣ въ нашей области вы не найдете ни одного католическаго костела, сколько-нибудь приближающагося къ ней по древности. Они появились значительно позже, вмѣстѣ съ польскимъ засиліемъ. Захвативъ въ свои руки экономическую власть въ краѣ, польскіе магнаты и ксендзы повели правильную осаду на русскую народность и вѣру и мало-по-малу заполонили нашъ бѣдный, всѣми забытый русскій народъ; древне-русскій Щебрашинъ обратили въ Щебржешинъ, который признается нынѣ польскою мѣстностью и оставляется за рубежомъ Холмской губерніи на основаніи тѣхъ-же злополучныхъ статистическихъ данныхъ. А что же исторія? Или она для насъ звукъ пустой?

Авторъ говоритъ:

Сберегите свое достояніе, не уклоняйтесь отъ исторической правды, выдѣляйте Холмщину въ историческихъ ея границахъ. Пусть мало насъ, но мы русскіе и стоимъ на русской землѣ, вспоенной кровью и потомъ нашихъ русскихъ предковъ.

Если цѣль выдѣленія Холмщины—спасти ее отъ окончательнаго захвата, то спасать надо именно то, что рушится, что готово погибнуть, изнемогая въ неравной борьбѣ.

Выдѣляйте Холмщину въ историческихъ ея границахъ, ничего не захватывая, никого не обижая, но и не поступаясь ни пядью родной русской земли.

⁂ «Моск. Вѣд.» отмѣчаютъ, что учрежденіе комитета для заселенія Дальневосточной окраины должно служить укрѣпленію того же дѣла, ради котораго строится и Амурская желѣзная дорога:

Во время преній по вопросу объ Амурской ж. д. въ Госуд. Думѣ лѣвыя партіи утверждали, что ни о какомъ свободномъ заселеніи Приамурья не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ де это—„пустынный и холодный край, представляющій собою тундру, гдѣ средняя годовая температура ниже нуля, гдѣ царствуетъ вѣчная мерзлота“... Ораторъ к.-д. партіи г. Родичевъ прямо утверждалъ, что добровольно въ Амурскую и Приморскую области селиться никого не заманишь, что колонистовъ въ эти области придется „нанимать“ и, поселивъ, содержать на казенный счетъ... Предсѣдатель совѣта министровъ тогда же разсѣялъ эти невѣрныя утвержденія. Въ дѣйствительности эта окраина надѣлена природой неистощимыми естественными богатствами: золотомъ, лѣсомъ, пушниной, а главное — громадными пространствами земли, годной для культуры. Легендой „о вѣчной мерзлотѣ“ можно пугать только темныхъ людей, такъ какъ это наслѣдіе геологической эпохи наблюдается и во Владивостокѣ, и въ Иркутской и Енисейской губерніяхъ и т. д., что не мѣшаетъ въ этихъ мѣстностяхъ вести вполнѣ успѣшно сельское хозяйство, такъ какъ, при расчищеніи почвы изъ-подъ лѣса и ея воздѣлываніи, мерзлота эта уходитъ въ глубь земли и не препятствуетъ культурѣ растеній. Достаточно сказать, что и въ настоящее уже время, при крайней рѣдкости населенія, переселенцы даже верхней сѣверной части притока Амура, Буреи, собираютъ хорошіе урожаи не только зерновыхъ хлѣбовъ, но и кукурузы, арбузовъ и дынь. И такой земли, болѣе или менѣе пригодной для обработки, а, слѣдовательно, и для заселенія,—многіе десятки милліоновъ десятинъ.

Такимъ образомъ комитету по заселенію Дальняго Востока открывается широкое поле дѣятельности... При Петрѣ Великомъ назрѣла историческая задача стать твердою ногой у „окна въ Европу“—у Балтійскаго моря. Теперь передъ нами не менѣе важная національная задача—утвердиться, устоять у Тихаго океана. Не имѣя на Востокѣ такого же „окна“, какое мы имѣли на Западѣ, мы не будемъ въ состояніи удержать нашихъ азіатскихъ владѣній. А для насъ—это вопросъ жизни и смерти.

⁂ Открытіе Всероссійскаго клуба націоналистовъ, повидимому, является бѣльмомъ въ глазу для господъ «освободителей». Въ «Рѣчи» какой то доморощенный «сатирикъ» такъ изображаетъ это открытіе:

Съ помпой открывали Всероссійскій національный клубъ.

Генералы произносили рѣчи. „Патріоты“ плакали отъ радости, обнимали и цѣловали другъ друга.

Одинъ изъ правыхъ депутатовъ въ патріотическомъ аффектѣ воскликнулъ:

—Долой крамольную Государственную Думу, и да здравствуетъ трынка! Въ патріотической трынкѣ спасеніе Россіи!

Рѣчь депутата была покрыта криками „ура“ и встрѣчена другими проявленіями восторга.

Дальше въ томъ же родѣ:

Ораторъ перевелъ духъ.

—Намъ карты необходимы, ибо карты и „патріотизмъ“ почти синонимы.

Кто, мудрецъ, опредѣлитъ, гдѣ бываетъ больше передержекъ: въ карточной или въ патріотической игрѣ?

Въ картахъ бываютъ подтасовки. Но развѣ въ патріотической игрѣ ихъ бываетъ меньше?

Даже больше скажу я вамъ. Честная игра въ карты бываетъ. Но нѣтъ честной игры въ патріотизмъ, и разница лишь въ томъ, что за карточнымъ столомъ шулеровъ бьютъ, а шулеровъ патріотизма гладятъ по головкѣ.

—Вѣрно! Вѣрно!—закричали два публициста и одинъ интендантъ.

Ораторъ ласково улыбнулся имъ.

—Итакъ, патріотизмъ и карты такъ тѣсно связаны между собой, что отдѣлить ихъ другъ отъ друга невозможно. Да здравствуетъ же національный клубъ, въ которомъ пойдутъ рука объ руку баккара и любовь къ отечеству, макао и спасеніе Россіи, „желѣзная дорога“ и „Россія для русскихъ“.

—Ура! Ура!

Ораторъ раскланялся и продолжалъ:

—Да будетъ же крѣпокъ, какъ сталь, союзъ патріотизма съ картежнымъ искусствомъ. Съ колодой картъ въ рукахъ мы изгонимъ инородца изъ Руси святой и обратимъ въ бѣгство косоглазаго японца съ границы Сибири.

Съ нами баккара, макао, фараонъ, и никакой врагъ намъ не страшенъ! Крикнемъ же троекратно „ура“ въ честь картъ и національнаго союза...

Это называется—обозлиться до глупости.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

I.

Нанесеніе побоевъ душевно-больному офицеру служителями военнаго госпиталя.

Вчера въ Кіевскомъ военно-окружномъ судѣ разсматривалось дѣло нижнихъ чиновъ служительской команды Кіевскаго военнаго госпиталя Григорія Феоктистова и Стефана Королева, обвинявшихся въ нанесеніи побоевъ находившемуся на излѣченіи въ психіатрическомъ отдѣленіи госпиталя капитану 5-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Кохановичу. По обвинительному акту дѣло представляется въ такомъ видѣ. Въ ночь на 24 августа текущаго года въ психіатрическомъ отдѣленіи Кіевскаго военнаго госпиталя служитель Григорій Станисевичъ былъ дневальнымъ у комнаты № 12, въ которой помѣщался больной капитанъ Кохановичъ. Дверь въ эту комнату не была заперта на ключъ, а только прикрыта. Около 4-хъ часовъ утра капитанъ Кохановичъ началъ шумѣть и браниться. Въ это время служитель Феоктистовъ вышелъ изъ служительскаго помѣщенія, направился въ отхожее мѣсто, по дорогѣ зашелъ въ комнату капитана Кохановича и сказавъ „что вы здѣсь шумите“, ударилъ нѣсколько разъ его въ животъ, а затѣмъ захлопнулъ дверь и пошелъ дальше. Больной послѣ этого началъ шумѣть еще больше. Стоявшій дневальнымъ у комнаты № 20 служитель Королевъ подошелъ и спросилъ: „что за шумъ?“ Станисевичъ отвѣтилъ, что капитанъ Кохановичъ очень разстроенъ. Такъ какъ дверь имѣла замокъ защелкивающійся при захлопываніи дверей, то Королевъ потребовалъ, чтобы Станисевичъ принесъ ему ключи, которые находились у дежурнаго надзирателя Чикрыгина, бывшаго въ это время вмѣстѣ съ однимъ изъ больныхъ въ отхожемъ мѣстѣ. Станисевичъ принесъ ключи, а Королевъ, открывъ ими дверь комнаты, вошелъ туда, повалилъ на полъ капитана Кохановича и началъ его бить. Станисевичъ испугался и крикнулъ Королеву: „что ты дѣлаешь?“ Тогда Королевъ оставилъ больного и ушелъ. Дневальный у комнаты № 14 Тимофей Мышляковскій, подтверждая вполнѣ показаніе Станисевича въ отношеніи Феоктистова, добавилъ, что Королевъ, войдя въ комнату № 12, схватилъ капитана Кохановича за горло и избилъ, послѣ чего капитанъ Кохановичъ легъ на кровать и пересталъ шумѣть. Палатный надзиратель Чикрыгинъ показалъ, что, услыхавъ шумъ въ комнатѣ № 12, онъ вышелъ и спросилъ дневальнаго Станисевича о причинѣ шума и тотъ отвѣтилъ, что только что Королевъ побилъ больного капитана Кохановича. Спрошенный на дознаніи служитель Григорій Феоктистовъ заявилъ, что въ комнату № 12 онъ не заходилъ и капитана Кохановича не билъ. Стефанъ-же Королевъ показалъ, что, проходя по коридору, онъ слышалъ, какъ капитанъ Кохановичъ шумѣлъ у себя въ комнатѣ и двигалъ столикомъ; онъ, Королевъ, взялъ у Станисевича ключи, открылъ дверь и вошелъ въ комнату. Капитанъ Кохановичъ набросился

на него, тогда онъ толкнулъ больного, и тотъ упалъ, ударившись о кушетку. Узнавъ въ командѣ, что за нанесеніе удара офицеру грозитъ каторга, Королевъ испугался и рѣшилъ скрыться изъ команды, но на одной изъ станцій желѣзной дороги былъ задержанъ и препровожденъ обратно въ команду. Задержанный Королевъ сталъ проявлять признаки психической ненормальности, а потому его помѣстили въ психіатрическомъ отдѣленіи на испытаніе. Результаты испытанія оказались неблагопріятны для Королева—его призналъ профессоръ Оболонскій совершенно здоровымъ и нормальнымъ. Изображаемая Королевымъ душевная болѣзнь признана была симуляціей. При освидѣтельствованіи больного капитана Кохановича старшій ординаторъ ст. сов. Максимовъ нашелъ у него на тѣлѣ слѣды насилія въ видѣ ссадинъ и поверхностныхъ кровоподтековъ на груди и въ подложечной области. Обвиняемые Королевъ и Феоктистовъ на основаніи вышеизложеннаго привлечены были къ уголовной отвѣтственности и до суда заключены подъ стражу. Вчера на судѣ оба они не признали себя виновными и дали тѣ-же объясненія, что и на предварительномъ слѣдствіи. Служитель Станисевичъ и надзиратель Чикригинъ по болѣзни на судъ не явились и показанія ихъ, уличающія подсудимыхъ, были прочитаны, а служитель Мышляковскій подтвердилъ на судѣ подъ присягой то, что онъ говорилъ и на дознаніи. Врачъ Максимовъ, подтвердивъ результаты осмотра потерпѣвшаго отъ побоевъ больного капитана Кохановича, заявилъ, что послѣдній временами впадалъ въ буйное состояніе, въ настоящее же время такіе припадки у него проявляются рѣже и значительно слабѣе. Военный судъ, признавая Григорія Феоктистова и Стефана Королева виновными, приговорилъ ихъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія и лишеніи воинскаго званія, въ каторжныя работы, каждаго на 6 лѣтъ.

II.

Дѣло о подложномъ полученіи ордена св. Георгія.

Въ Петербургскомъ военно-окружномъ судѣ 30 ноября слушалось дѣло о подложномъ полученіи ордена Георгія 4-й степени подпоручикомъ Александромъ Мудзалевскимъ. Обстоятельства этого дѣла, какъ передаютъ столичныя газеты, заключаются въ слѣдующемъ. Во время боя 17 іюля 1904 года на Волчьихъ горахъ подпоручикъ Мудзалевскій спасъ орудія. Прошло послѣ того 4 года, и 31 марта 1908 г. подпоручикъ А. Мудзалевскій, занимающій нынѣ должность помощника столоначальника при главномъ штабѣ, вошелъ съ рапортомъ о награжденіи его орденомъ Георгія 4-й степени за совершенный имъ подвигъ и получилъ этотъ орденъ. Между тѣмъ въ ноябрѣ того же 1908 года командующій войсками Иркутскаго военнаго округа вошелъ къ военному министру съ рапортомъ, въ которомъ сообщалъ, что дѣйствительнымъ героемъ подвига на Волчьихъ горахъ является не подпоручикъ Александръ Мудзалевскій, а штабсъ-капитанъ Станиславъ Модзалевскій. Къ этому рапорту была приложена расписка Шмидта, удостовѣряющая, что дѣйствительнымъ героемъ является Станиславъ Модзалевскій. Возникло дѣло о подложномъ полученіи Александромъ Мудзалевскимъ Георгіевскаго креста. На судѣ былъ допрошенъ рядъ свидѣтелей, между прочимъ и генералъ Стессель. Генералъ Стессель показалъ, что ему хорошо извѣстно, что подвигъ совершенъ подпоручикомъ Мудзалевскимъ. Допрошенные участники боя, офицеры-очевидцы подвига, принадлежащіе къ различнымъ частямъ, показали, что имъ хорошо извѣстенъ спаситель орудій подпоручикъ 15-го стрѣлковаго полка Станиславъ Модзалевскій, но не Александръ Мудзалевскій, который абсолютно ничего общаго не имѣетъ съ этимъ подвигомъ. Свидѣтель подполковникъ Романовскій, авторъ извѣстной книги о войнѣ съ японцами, очевидцемъ событія не былъ, но удостовѣряетъ, что въ реляціяхъ, которыми онъ пользовался при описаніи боя 17 іюля, было сказано, что подвигъ совершенъ офицеромъ Модзалевскимъ. Упоминалась въ реляціяхъ и фамилія офицера Мудзалевскаго. Далѣе были оглашены показанія неявившихся свидѣтелей, въ томъ числѣ и поручика Модзалевскаго. Очевидцы событія всѣ показываютъ, что подвигъ совершилъ подпоручикъ 15-го стрѣлковаго полка Станиславъ Модзалевскій. Подсудимый виновнымъ себя не призналъ и то обстоятельство, что очевидцы событія утверждаютъ, что они видѣли, какъ орудія вывезъ Модзалевскій, объясняетъ простымъ недоразумѣніемъ.

Судъ призналъ Александра Мудзалевскаго виновнымъ въ служебномъ подлогѣ и приговорилъ исключить его со службы съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и заключить въ крѣпость на 1 годъ и 4 мѣсяца, лишивъ его при этомъ Георгія 4-й степени, какъ полученнаго не по заслугамъ. Приговоръ повергнутъ на Высочайшее усмотрѣніе.

III.

Дѣло Пуришкевича.

(Окончаніе *).

Послѣдній день засѣданія открылся рѣчью повѣреннаго частныхъ обвинителей пр. пов. О. О. Грузенберга. Началъ съ протеста противъ стремленія обвиняемаго и его защиты перевести дѣло о клеветѣ на политическую почву, онъ указываетъ на то, что надъ всѣми партіями стоитъ человѣческая личность, достоинство которой должно быть уважаемо. Здѣсь же говорятъ, что личность интересна постольку, поскольку она связана съ политикой. Защита стремится потопить дѣло въ безбрежномъ морѣ политики. Быть можетъ такая постановка дѣла послѣ тщательнаго двухдневнаго изслѣдованія политическихъ убѣжденій какъ свидѣтелей, такъ и обвиняемыхъ и даетъ основаніе обвиняемымъ разсчитывать на безнаказанность, но ораторъ, привыкшій дѣйствовать въ судѣ, думаетъ, что приговоръ будетъ обвинительный. Обращаясь къ характеристикѣ современнаго студенчества и его наклонностей, пр. пов. Грузенбергъ приводитъ слова писателя В. В. Розанова: „Русское студенчество такое же историческое явленіе, какъ и казачество; его нужно пережить". За свои увлеченія оно платится; ошибки бывали, но источникъ чистый. Переходя къ брошенному обвиненію его довѣрителямъ, пр. пов. Грузенбергъ спрашиваетъ судъ: неужели его подзащитнымъ,—вѣдь изъ обвинителей они попали въ обвиняемые, будетъ отказано въ защитѣ только за то, что молодые люди исповѣдуютъ тѣ или другіе политическіе взгляды. Переходя къ фактической сторонѣ дѣла, ораторъ приходитъ къ выводу, что брошенное обвиненіе ни единымъ намекомъ не доказано. Другого приговора кромѣ обвинительнаго вынесено быть не можетъ. Въ тотъ день, когда восторжествуетъ безнаказанность, подниметъ голову холодное отчаяніе, а съ нимъ и неизбѣжный спутникъ—насиліе. Судъ не оставитъ безнаказаннымъ дѣяніе обвиняемыхъ.

Прис. пов. Булацель, усматривая въ послѣдней фразѣ угрозу суду въ случаѣ оправдательнаго приговора, проситъ занести послѣднюю фразу Грузенберга въ протоколъ.

Рѣчь члена Государственной Думы пр. пов. Г. Г. Замысловскаго была посвящена разбору дѣла по существу. Въ дѣлахъ о клеветѣ можно ссылаться на добросовѣстное заблужденіе, и вотъ если бы рамки защиты были сужены, такъ и защита была бы коротка, но ея задачи гораздо шире. Послѣ тщательнаго анализа фактическаго матеріала, защитникъ находитъ вполнѣ доказаннымъ и революціонное постановленіе сходки объ отчисленіи процента на партійныя цѣли, и фиктивность стипендій. Онъ не соглашается съ мнѣніемъ повѣреннаго обвинителей насчетъ открытаго поведенія фондовиковъ. Нѣтъ, они оставляютъ себѣ отступленіе. Ни одинъ не сознался, къ какой партіи онъ принадлежитъ.

Каждый выставлялъ кандидатуру индивидуально, а к.-д. или с.-р. его поддерживали. Показанія далеко не такъ откровенны, позволительно усомниться и въ искренности поведенія Ларіонова, когда онъ въ качествѣ предсѣдателя сходки не допустилъ постановленія объ отчисленіи. Пожалуй и это дипломатическій выходъ: „иногда и ложь во спасеніе". Характерный фактъ: стипендіи ни за кѣмъ не закрѣплялись далѣе двухъ семестровъ. „Хотимъ дадимъ, хотимъ нѣтъ"—вотъ способъ держать въ рукахъ все нуждающееся студенчество. Фактическая отчетность отсутствовала, услѣдить отчисленіе возможности не было, царилъ полный произволъ. Ревизія была такой же фиктивной, какъ и стипендіи. Пуришкевичъ рѣзко говоритъ „воровство", „ростовщичество", но эти выраженія нужно понимать не въ смыслѣ юридической терминологіи, въ смыслѣ же житейскомъ—они вѣрны.

Развѣ это не ростовщичество, когда люди, присосавшіеся къ общественному сундуку, оказываютъ давленіе на нуждающееся студенчество, помогая лишь тѣмъ, кто принадлежитъ къ одной изъ революціонныхъ партій. Развѣ отчисленіе на революцію безъ согласія стипендіатовъ, да еще изъ стипендій Цесаревича и кабинета Его Величества, не есть воровство? А выраженіе „не забывая собственныхъ кармановъ" тоже имѣетъ свое основаніе. Растрата столовыхъ—фактъ, а столовая комиссія стояла въ тѣсной связи съ фондовой. Растратчикъ Поповъ велъ компанію съ фондовиками и, какъ мы слышали, не разъ платилъ за нихъ въ ресторанахъ. Защитникъ убѣжденъ, что все написанное Пуришкевичемъ—истинная правда.

Присяж. повѣр. П. Ф. Булацель, какъ передаетъ „Нов. Вр.", произнесъ рѣчь, затрагивающую внутреннюю сторону дѣла. По адресу высшаго учебнаго персонала сыплятся упреки. Дѣла людей, которые должны вести молодежь по пути идеаловъ, даютъ такія отрицательныя данныя, что только руками развести. Въ стѣнахъ института надъ убѣжденіями творилось насиліе. Объ этомъ знали профессора, объ этомъ знало и высшее начальство. Профессоръ Долбня возмущается, что дѣло дошло до суда, а съ глазу на глазъ со студентами онъ посылаетъ ихъ къ Меньшикову. Въ 1905—1906 гг. этотъ профессоръ успѣваетъ угождать самымъ противоположнымъ партіямъ. „Дипломатическая уловка въ педагогическихъ цѣляхъ"—вотъ чему учатъ молодежь. Поправѣніе идетъ въ нѣкоторыхъ слояхъ общества, но терроръ лѣвыхъ еще великъ и, подписываясь подъ своей статьей, Пуришкевичъ подвергался большой опасности. Все это онъ могъ бы сказать безнаказанно съ каѳедры Государственной Думы, но онъ открыто раззвонилъ въ „Колоколѣ" все то, что должна знать вся Россія. Какой бы ни былъ приговоръ, но лучшая часть молодежи должна признать, что Пуришкевичъ первый сорвалъ маску съ лицемѣровъ. Оправдательный приговоръ нуженъ не для Пуришкевича, а для всей русской молодежи, для всѣхъ тѣхъ, кто не преклоняется передъ засиліемъ с.-д., с.-р. и къ нимъ примыкающихъ партій. Булацель переходитъ къ разсмотрѣнію ростовщичества лѣвыхъ студенческихъ организацій и восклицаетъ: Липанскій и Ларіоновъ подъ закладныя денегъ не давали, но они пускали въ ростъ свои политическія убѣжденія.

Послѣ реплики прис. повѣр. Грузенбергъ по поводу нѣкоторыхъ фактическихъ неточностей слѣдуетъ заявленіе обвинителя Медвѣдева о томъ, что разсказъ защиты относительно расплаты за нихъ ресторанѣ Поповымъ—ложь, послѣднее слово Пуришкевича разрослось въ цѣлую рѣчь, онъ не оправдывался, а скорѣе обвинялъ тѣхъ, кто къ нему предъявилъ обвиненіе. Онъ началъ такъ.

Когда я писалъ мою статью, я меньше зналъ о злоупотребленіяхъ фондовой комиссіи, чѣмъ теперь, когда судебный процессъ открылъ во всемъ его ужасѣ язвы, разъѣдающія нашу высшую школу. Каковъ бы ни былъ приговоръ, который меня ожидаетъ, я глубоко удовлетворенъ тѣмъ, что произошло здѣсь на судѣ. Судъ раскрылъ не только фальшь и грязь при раздачѣ фондомъ фиктивныхъ стипендій, давленіе лѣвыхъ организацій на меньшинство студентовъ, желавшихъ учиться, а не заниматься политикой; растраты, совершаемыя изъ студенческихъ кассъ, но и такую безотрадную картину прострація власти, безсиліе и ничтожество профессоровъ, не рѣшавшихся имѣть своего собственнаго сужденія, что настоящій процессъ оставитъ глубокій слѣдъ въ исторіи русской школы. Затѣмъ подсудимый переходитъ къ разсмотрѣнію той роли, которую сыграло институтское начальство съ товарищами министра, Коноваловымъ и Остроградскимъ во главѣ, замалчивая и покрывая всѣ творившіяся въ стѣнахъ горнаго института безобразія.

Уклончивость профессоровъ, ихъ забывчивость о томъ, что они были обязаны знать и помнить, дошла до того, что они не могли вспомнить, есть ли въ институтѣ стипендія Цесаревича и стипендія кабинета Его Величества. Какъ могли они слѣдить за правильной раздачей этихъ стипендій, когда здѣсь, подъ присягою, не могли сказать, существовали ли эти стипендіи. Проф. Коноваловъ забылъ даже о своемъ столкновеніи съ студентомъ Гапѣевымъ, который, по отзывамъ нѣкоторыхъ свидѣтелей, являлся фактическимъ директоромъ горнаго института, хотя и не утвержденнымъ правительствомъ. Но вѣдь и директоръ Федоровъ тоже не утвержденъ въ этомъ званіи. Преклоняясь передъ научнымъ значеніемъ проф. Федорова, Пуришкевичъ негодуетъ на то, что Федоровъ, признавшись въ томъ, что онъ очень „плохой администраторъ" и страдаетъ отсутствіемъ памяти, такъ что не можетъ запомнить фамиліи ни одного студента, тѣмъ не менѣе сохраняетъ свое званіе директора.

Повѣренный г. обвинителя говорилъ, что молодежь симпатична всей Россіи. Да, студенчество, какъ собирательное цѣлое, не можетъ не быть симпатичнымъ—оно надежда Россіи, это ея будущее. Но тѣ представители его, которые здѣсь обвиняютъ меня, едва ли могутъ вызывать симпатію въ порядочныхъ людяхъ. Это далеко не та зеленая молодежь, о которой говорилось, а уже искушенная жизнью. Студенты лѣваго толка, выходившіе изъ института для отбытія наказанія въ тюрьмѣ, проводили здѣсь 7—9—10 лѣтъ, и вступали вновь въ институтъ не для науки, а для революціи. Липанскіе и Ларіоновы заслуживаютъ того названія, которое я имъ бросилъ. Они захватываютъ денежные сундуки, а съ ними и полную власть надъ студенчествомъ.

Полную противоположность представляютъ студенты правые. Правымъ приписываютъ много крупныхъ пороковъ; можетъ быть мы и не безгрѣшны, но въ насъ есть и достоинство. И одно изъ нихъ то, что, присягая на судѣ, цѣлуя св. крестъ и Евангеліе, мы никогда не станемъ говорить неправды. Показанію академистовъ вы можете вѣрить еще и потому, что во главѣ его стоитъ такой человѣкъ, какъ Осмотескулъ. Правда, ему 30 лѣтъ; но не потому, что онъ пребываетъ 10 лѣтъ въ ин-тѣ, онъ здѣсь всего 4-й годъ и считается однимъ изъ лучшихъ студентовъ. Сынъ простого крестьянина, онъ кончилъ курсъ церковной школы, и будучи сельскимъ учителемъ, добился конкурсенаго экзамена. Но придя въ ин-тъ и натикнувшись такъ на „гапѣевщину", онъ на первой же сходкѣ смѣло сказалъ: „кто противъ забастовки, голосуйте со мною". Гг. судьи, для этого нужно гражданское мужество, котораго, къ сожалѣнію, нѣтъ у профессоровъ и у высшаго начальства. Эти студенты дѣйствительные поборники свободной науки, а тѣ, лѣвые, хлопочутъ лишь объ уравненіи правъ національностей. Если его нѣтъ, то и школа имъ не дорога. Меня, говоритъ обвиняемый, вы можете называть какъ угодно—я о себѣ не забочусь. Вы меня изображаете какимъ-то шутомъ, но вспомните исторію Россіи—именно шуты не боялись говорить правды. Вспомните о той правдѣ, которую говорилъ Грозному царю кн. Рѣпнинъ, когда на него надѣли шутовскую маску. Закончилъ В. М. Пуришкевичъ заявленіемъ, что онъ будетъ бороться, пока живъ, несмотря ни на какія препятствія. Мы поспоримъ съ вами, г. Грузенбергъ, и не вамъ окончательно захватить русскую школу.

Судъ послѣ весьма непродолжительнаго совѣщанія вынесъ обоимъ обвиняемымъ оправдательный вердиктъ. По выходѣ изъ зала засѣданія академисты политехники, все время присутствовавшіе на процессѣ, поднесли защитѣ и обвиняемому черезъ жену предсѣдателя академическаго союза букеты цвѣтовъ.

*) См. „Кіевлянинъ" № 333.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

2-го декабря.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Напечатанныя въ «Земщинѣ» рѣчи Замысловскаго, Булацеля и Пуришкевича по дѣлу студентовъ горнаго института производятъ сильнѣйшее впечатлѣніе. Студенты-революціонеры оказались кутилами, растратчиками и политическими ростовщиками, профессора ничтожными и трусливыми потакателями беззаконія и насилія.

Сегодня въ окружномъ судѣ слушается дѣло академика Соболевскаго, аналогичное съ дѣломъ Пуришкевича. Защищаетъ его Борисъ Никольскій.

«Новое Время» передаетъ о предстоящемъ прибытіи въ Петербургъ Болгарскаго короля Фердинанда.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

2-го декабря.

Петербургъ, 2 декабря.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

25-е засѣданіе открывается въ 11 час. 19 минутъ.

Предсѣдательствующій князь Волконскій оглашаетъ представленіе министра юстиціи съ опредѣленіемъ Сената о нераспубликованіи наказа Думы. Согласно заключенію совѣщанія Думы, опредѣленіе передается въ комиссію по наказу прежняго состава. Принимаются безъ преній въ двухъ чтеніяхъ шесть мелкихъ законопроектовъ. Законопроектъ объ установленіи, въ числѣ девяти, должностей комендантскихъ адъютантовъ С.-Петербургскаго комендантскаго управленія и одной должности въ штабъ-офицерскомъ чинѣ комиссія по государственной оборонѣ предлагаетъ отклонить.

Тимошкинъ указываетъ, что Дума можетъ не соглашаться съ отпускомъ потребныхъ для новыхъ должностей суммъ, но установленіе должностей и штатовъ Думѣ не подвѣдомственно, а потому законопроектъ долженъ быть снятъ съ очереди. Баллотировкой законопроектъ отклоняется.

По законопроекту объ увеличеніи денежнаго квартирнаго довольствія начальниковъ и помощниковъ начальниковъ мѣстъ заключеній Кузнецовъ призываетъ представителей крестьянъ голосовать противъ законопроекта, указывая, что условія жизни крестьянъ и рабочихъ далеко не соотвѣтствуютъ минимальнымъ требованіямъ современности, а для начальниковъ тюремъ хотятъ создать квартиры, соотвѣтствующія требованіямъ современнаго комфорта. Ассигнуемыя же деньги пойдутъ на убійство лучшихъ сыновъ народа.

Предсѣдательствующій призываетъ Кузнецова къ порядку за послѣднія слова.

Тимошкинъ свидѣтельствуетъ, что въ тюрьмы попадаютъ не лучшіе, а худшіе сыны народа, не такіе, на которыхъ указывалъ Кузнецовъ, а такіе... (Ораторъ останавливается. Смѣхъ справа, голосъ: «какъ онъ самъ»). Баллотировкой законопроектъ принимается.

На очереди третье обсужденіе законопроекта объ условномъ осужденіи. По статьѣ 1-й Крыловъ и Тимошкинъ поддерживаютъ поправку о нераспространеніи условнаго осужденія на присужденныхъ къ крѣпости. Поправка отклоняется. Статьи 1 и 2 принимаются въ редакціи комиссіи.

По статьѣ 3-й Черницкій защищаетъ свою поправку о неприменіи условнаго осужденія къ лицамъ, привлекаемымъ къ уголовной отвѣтственности по частнымъ обвиненіямъ, по коимъ допустимо примиреніе.

Кропотовъ предлагаетъ примѣнять условное осужденіе и къ лицамъ, признаннымъ виновными въ тайной продажѣ спиртныхъ напитковъ. Противъ поправки Черницкаго высказываются Пахальчакъ, Андроновъ, Аджемовъ, князь Тенишевъ, Ломоносовъ, Сторчакъ и Марковъ 2-й. Поправку Черницкаго поддерживаетъ Парчевскій. Баллотировка. Предложеніе Кропотова отклонено. Поправка Черницкаго, при обыкновенной баллотировкѣ, даетъ неясные результаты.

Предсѣдательствующій предлагаетъ разрѣшить вопросъ путемъ выхода въ противоположныя двери, съ тѣмъ, что результатъ баллотировки будетъ объявленъ послѣ перерыва. Въ правыя двери выходятъ 119 членовъ Думы, согласныхъ съ поправкой Черницкаго, въ лѣвыя—103, несогласныхъ съ нею.

Засѣданіе возобновляется въ 2 часа 17 минутъ. Объявляется результатъ баллотировки статьи 3-й законопроекта объ условномъ осужденіи. Статья принята въ редакціи комиссіи, съ поправкой Черницкаго. Далѣе, безъ преній принимаются въ редакціи комиссіи остальныя статьи проекта и весь проектъ въ цѣломъ. Предсѣдательское мѣсто занимаетъ Хомяковъ. Докладывается законопроектъ о зачетѣ наказанія предварительнаго ареста.

Черносвитовъ предлагаетъ засчитывать въ наказаніе не только время, проведенное въ предварительномъ заключеніи въ порядкѣ слѣдствія, но и въ порядкѣ дознанія и розыска. Поправка Черносвитова отклоняется. Законопроектъ по статьямъ и въ цѣломъ принимается въ редакціи комиссіи судебныхъ реформъ. Принимается далѣе безъ преній законопроектъ объ оставленіи въ силѣ временнаго закона 6 октября 1906 г. объ измѣненіи подсудности дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ, возникающихъ въ предѣлахъ Иркутскаго, Омскаго и Ташкентскаго судебныхъ округовъ, причемъ принимается также формула, находящая неудовлетворительнымъ порядокъ производства дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ и высказывающая пожеланіе къ скорѣйшему внесенію законопроекта объ измѣненіи этого порядка.

Докладчикъ Черницкій, излагая основы законопроекта о правѣ застройки, указываетъ, что проектъ построенъ на началахъ, принятыхъ почти во всѣхъ государствахъ Западной Европы и признающихъ долгосрочное право пользованія чужой землей, какъ право вѣчное. Законопроектъ не ограничивается одной Бѣлоруссіей, а распространяется по всей Россіи, ибо онъ гарантируетъ всѣ категоріи владѣнія—чиншевое въ тѣсномъ смыслѣ и бывшее чиншевое, вылившееся въ простое арендное владѣніе. Для права застройки вводятся настоящимъ законопроектомъ минимальный срокъ 46 лѣтъ, а максимальный, даже на вѣчныя времена, предоставляется усмотрѣнію сторонъ. Право застройки становится предметомъ гражданскаго правооборота: оно можетъ быть отчуждаемо и обременяемо залогомъ и сервитутами. Всѣ эти акты, какъ и право застройки, совершаются крѣпостнымъ порядкомъ. Осуществленіе проекта приведетъ и къ развитію ипотечнаго кредита подъ сооруженія, возводимыя на чужихъ земляхъ. Помимо упорядоченія арендныхъ отношеній, цѣлью проекта является поощреніе населенія къ возведенію болѣе цѣнныхъ построекъ, требующихъ затраты значительныхъ капиталовъ, для амортизаціи которыхъ необходимы и продолжительные сроки.

Сушковъ, свидѣтельствуя о тяжеломъ положеніи арендаторовъ Курска, подчеркиваетъ, что это положеніе аналогично положенію арендаторовъ въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, и всецѣло присоединяется къ обсуждаемому законопроекту. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку предложеніе группы членовъ объ отложеніи до слѣдующаго засѣданія обсужденія настоящаго проекта, ибо многіе члены Думы не успѣли ознакомиться съ весьма важными основными положеніями его. Предложеніе принято. Въ 3 часа 47 мин. объявленъ перерывъ до $8^1/_2$ час. вечера.

Засѣданіе возобновляется въ 8 час. 38 минутъ. Предсѣдательствуетъ Хомяковъ. На очереди продолженіе обсужденія разъясненія министра юстиціи по запросу о незакономѣрномъ распоряженіи начальника главнаго тюремнаго управленія. Маклаковъ указываетъ, что обсуждаемый простой вопросъ министръ юстиціи превратилъ въ цѣлое политическое событіе. Рѣчь министра удостоилась похвалы Пуришкевича. Эта похвала, по мнѣнію Маклакова, очень мѣткая и вполнѣ заслуженная. Ораторъ указываетъ, что еще во 2-й Думѣ предсѣдатель совѣта министровъ ссылался на тѣ роковыя минуты въ государственной жизни, когда приходится выбирать между цѣлостью теоріи и цѣлостью государства. Но предсѣдатель совѣта министровъ дѣлалъ различіе между закономъ и беззаконіемъ. Но министръ юстиціи, «Око Царево», какъ онъ себя назвалъ, сказалъ, что различіе между закономъ и беззаконіемъ больше не нужно. Министръ юстиціи развивалъ теорію хозяйственнаго произвола. Съ точки зрѣнія министра юстиціи достаточно сказать, что губернаторъ—хозяинъ губерніи, и онъ выгонитъ того, кто ему не нравится. (Голоса справа: «Къ дѣлу»). По мнѣнію Маклакова, на мѣстахъ, прочитавъ рѣчь министра, радостно вздохнутъ власти и поймутъ, что прошелъ кошмаръ 17-го октября и что законность для кого-то обязательна. Назначая защитника, судъ, по мнѣнію оратора, при настоящихъ условіяхъ посылаетъ его на издѣвательство по усмотрѣнію хозяина тюрьмы. Далѣе ораторъ останавливается на рѣчи товарища министра юстиціи въ 1-й Думѣ по поводу посѣщенія тюремъ мировыми судьями для контроля и ревизіи правильности заключенія. Ораторъ указываетъ, что тогда товарищъ министра говорилъ передъ Думой совершенно иначе. Онъ заявилъ, что самъ министръ юстиціи идетъ навстрѣчу назрѣвшей потребности отмѣнить запрещеніе прокурора о недопущеніи судей для контроля. Но прошло, говоритъ ораторъ, три года и оказывается, что это уже не назрѣвшая потребность, а штурмъ власти. Неужели-же, спрашиваетъ ораторъ, говоря передъ первой Думой однимъ языкомъ, министръ юстиціи приберегъ для третьей Думы его настоящій языкъ. (Рукоплесканія слѣва, шумъ справа). И кто-же, спрашиваетъ ораторъ, можетъ упрекнуть послѣ этого министра юстиціи въ томъ, что его взгляды недостаточно гибки и недостаточно перемѣнчивы. (Рукоплесканія слѣва). Ораторъ указываетъ, что во время ликвидаціи такъ называемаго освободительнаго движенія, когда, по заявленію министра, поколебалась нравственность, а, по мнѣнію Маклакова, поколебалось и правосудіе, русская адвокатура дѣлала свое огромное и великое дѣло защиты и дѣлала не изъ корысти или тщеславія, а изъ глубокой жалости къ тѣмъ, кто страдалъ вопреки закону. Маклаковъ, обращаясь къ инкриминируемому циркуляру главнаго тюремнаго управленія, что для защиты существуетъ два суда—уголовный и дисциплинарный, по мнѣнію оратора, не зачѣмъ было выпускать циркуляра, дающаго право этого дисциплинарнаго суда надъ защитниками тюремщиковъ. (Рукоплесканія слѣва и шиканье справа). Разрѣшеніе на свиданіе дается предсѣдателемъ суда и оно можетъ быть отобрано, когда человѣкъ оказывается недостойнымъ. Останавливаясь на заявленіи министра, что защитники могутъ приносить въ тюрьму бомбы, въ доказательство чего министръ ссылается на какихъ-то арестантовъ въ Одессѣ, Маклаковъ спрашиваетъ: а знаетъ-ли министръ юстиціи, что говорятъ не арестанты, а чины судебнаго вѣдомства про него, министра юстиціи? (Рукоплесканія слѣва, шиканье справа). Ораторъ заявляетъ, что оффиціальную неправду могутъ говорить агенты полиціи, но когда такія свѣдѣнія выносятся на трибуну Думы, когда объ этомъ говоритъ министръ юстиціи, то это государственный скандалъ. (Рукоплесканія слѣва, шиканье справа). Министръ юстиціи, по мнѣнію оратора, забылъ, что въ настоящее время не министры контролируютъ Думу, а на Думу возложена обязанность контролировать дѣйствія министровъ. (Рукоплесканія слѣва). Говоря такъ, какъ говорилъ министръ передъ Думой, онъ, по мнѣнію Маклакова, добивалъ то, чего такъ немного осталось въ Россіи,—добивалъ послѣдній остатокъ довѣрія и уваженія къ власти. (Продолжительныя рукоплесканія слѣва и въ центрѣ, шиканье и стукъ о пюпитры справа).

(Оконч. слѣд.).

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 декабря. Высочайше повелѣно Либавское крѣпостное инженерное управленіе упразднить.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Городъ Москва признанъ неблагополучнымъ по холерѣ. Камышинъ, Самарская губ., часть Киргизской степи (въ Астраханской губ.), городъ Ханькоу признаются неблагополучными по чумѣ. Астраханская губ. и Уральская область признаются угрожаемыми по чумѣ. Вологодская, Костромская, Курляндская и Саратовская губерніи и городъ Владивостокъ признаются благополучными по холерѣ.

Возвратился изъ Вѣны австро-венгерскій посолъ графъ Бертхольдъ.

Петроковская губернія объявляется съ 6 декабря по 4 сентября, взамѣнъ чрезвычайной, на положеніи усиленной охраны. Въ отмѣну чрезвычайной охраны въ уѣздахъ Сѣрадскомъ и Ленчицкомъ, Калишской губерніи, и Олькушскомъ, Кѣлецкой губерніи, варшавскому генералъ-губернатору предоставляется съ 6 декабря по 4 декабря 1910 г. издавать для населенія названныхъ уѣздовъ обязательныя постановленія по предметамъ, относящимся къ предупрежденію нарушенія общественнаго порядка и государственной безопасности.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Морскимъ министерствомъ, согласно съ министерствомъ торговли и промышленности, учреждена особая комиссія для выработки способовъ провѣрки и исправленія мореходныхъ картъ Балтійскаго моря и Ладожскаго озера. Необходимость неотложнаго исправленія картъ вызвана постоянными аваріями судовъ у балтійско-финскихъ береговъ и послѣдней экскурсіей миноносцевъ въ Ладожское озеро, выяснившей отсутствіе подробныхъ картъ озера.

Въ пятую годовщину геройской кончины генералъ-лейтенанта Кондратенко, на могилѣ его на Никольскомъ кладбищѣ и въ Александро-Невской лаврѣ отслужена панихида въ присутствіи офицеровъ и команды эскадреннаго миноносца «Генералъ Кондратенко».

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. За сутки случаевъ заболѣваній и смерти отъ холеры не наблюдалось.

Разрѣшено Кіевской городской думѣ и купеческому обществу установить съ начала 1910 года, взамѣнъ взимавшагося въ 1909 году сбора на содержаніе кіевскихъ перваго и второго коммерческихъ училищъ, мужской и женской торговыхъ школъ, новый сборъ съ вышеуказанной цѣлью, въ размѣрѣ 20 проц. съ цѣны выбираемыхъ въ Кіевѣ сословныхъ и купеческихъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія 1-го и 2-го разрядовъ, на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ и на пароходныя предпріятія, за содержаніе коихъ уплачивается основного промысловаго налога свыше 50 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сей сборъ взимался лишь со свидѣтельствъ, выбираемыхъ для предпріятій, находящихся въ предѣлахъ города, и чтобы получаемая съ такого рода сбора сумма полностью поступала въ пользу упомянутыхъ учебныхъ заведеній, безъ отчисленія на иныя сословныя надобности.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій кассаціонную жалобу товарищества Сытина на рѣшеніе Московской судебной палаты, отказавшей товариществу въ искѣ въ суммѣ свыше 600,000 рублей къ московскому страховому обществу за сгорѣвшую во время московскаго возстанія фабрику.

Совѣтъ министровъ одобрилъ и призналъ подлежащимъ внесенію на законодательное разсмотрѣніе законопроектъ объ увеличеніи ежегодной отъ казны субсидіи Императорскому русскому музыкальному обществу съ 88,000 до 200,000 рублей, въ теченіе шести лѣтъ, начиная съ 1910 года.

СЕВАСТОПОЛЬ, 1 декабря. Вмѣсто пятидневнаго карантина въ Синопѣ для совершающаго рейсы между Константинополемъ и Севастополемъ парохода Русскаго общества пароходства «Олегъ», турецкимъ правительствомъ установлена двухсуточная обсервація въ Кавакѣ, близъ Бургаса.

МОСКВА, 1 декабря. За сутки заболѣло холерой 8, умерло 8.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, 2 декабря. Вооруженные злоумышленники, предварительно перерѣзавъ телеграфные провода, ограбили контору Щербиновскаго рудника болѣе чѣмъ на 8,000 руб.

ТИФЛИСЪ, 2 декабря. Въ окрестностяхъ Тифлиса, на берегу Куры, найденъ трупъ капитана Лорисъ-Меликова, состоявшаго оберъ-офицеромъ при тифлисскомъ губернаторѣ. На шеѣ убитаго обнаружены слѣды удушенія. Власти энергично заняты выясненіемъ обстоятельствъ преступленія.

ТИФЛИСЪ, 2 декабря. Вечеромъ неизвѣстный, въ формѣ стражника, принесъ на квартиру чиновника уѣзднаго управленія посылку—ящикъ, вѣсомъ въ полтора пуда, якобы отъ пристава Сартачальскаго участка. Въ ящикѣ оказалась адская машина чрезвычайной силы. Принесшій скрылся.

КРЕМЕНЧУГЪ, 2 декабря. На Днѣпрѣ начался ледоходъ.

ПОЛТАВА, 2 декабря. Утромъ, близъ Полтавы, въ собственной лавкѣ, убиты изъ браунинговъ два скупщика зерноваго хлѣба съ цѣлью грабежа. Злоумышленники скрылись.

НОВОЧЕРКАССКЪ, 2 декабря. Восемь вооруженныхъ револьверами ворвались на хуторѣ Тацинѣ въ контору рудниковъ Аттарова, гдѣ работало пять человѣкъ, и ограбили кассу на 700 рублей. Преступники скрылись.

Въ верховьяхъ Донъ сталъ.

ВОЛОГДА, 2 декабря. Отслуживъ благодарственный молебенъ, присяжные засѣдатели первой сессіи въ Усть-Сысольскѣ, совмѣстно съ представителями города и земства и чинами судебнаго вѣдомства, просятъ повергнуть къ стопамъ Государя Императора, черезъ министра юстиціи, вѣрноподданническія чувства любви и преданности и безпредѣльную благодарность за дарованную реформу суда, выражая готовность, не щадя силъ, служить святому дѣлу правосудія на благо и пользу Царю и родинѣ.

Губернаторъ при открытіи губернскаго земскаго собранія указалъ, что единственнымъ вывознымъ портомъ для Сибири можетъ быть только Архангельскъ и отчасти Петербургъ, ибо проходъ моремъ для грузовъ, вышедшихъ черезъ Енисей, Обь и Ижору, болѣе $10^1/_2$ мѣсяцевъ въ году запертъ льдами. Выходъ сибирскихъ хлѣбныхъ грузовъ воднымъ путемъ черезъ Чусовую на Каму и Волгу повлечетъ за собою паденіе цѣнъ на хлѣбъ и землю въ Европейской Россіи и разореніе связанныхъ съ этими цѣнами хуторскаго крестьянскаго землевладѣнія, земельныхъ кредитныхъ учрежденій и промышленности. Постройку желѣзной дороги для вывоза сибирскаго хлѣба губернаторъ признаетъ безцѣльной, такъ какъ на дальнемъ разстояніи хлѣбъ не выдержитъ дороговой желѣзнодорожной перевозки.

ВОЛОГДА, 2 декабря. Членомъ Государственнаго Совѣта избранъ Александръ Ксенофонтовичъ Еремѣевъ, землевладѣлецъ.

СЫЗРАНЬ, 2 декабря. Городская дума постановила ввести всеобщее обученіе въ теченіе 10 лѣтъ, съ 1910 года. У правительства испрашивается пособіе въ 21,000 рублей.

ОДЕССА, 2 декабря. Возвратился изъ Ялты пароходъ-выставка «Николай II». 9 декабря пароходъ отойдетъ въ Константинополь.

УСТЬЦЫЛЬМА, 2 декабря. Вслѣдствіе теплой погоды, изъ Кожвы къ призыву въ Ижму едва пробились къ 27 ноября. Одновременно прибылъ открывавшій Усть-Усинское почтовое отдѣленіе начальникъ конторы, послѣ трехмѣсячной задержки въ пути. Въ верху Печоры по льду нѣтъ сообщеній. Оленеводовъ ожидаютъ не ранѣе конца декабря. На Кинежскую ярмарку отправки незначительны. Предвидятся большія потери въ дичи, рыбѣ и продуктахъ оленеводства.

БРЮССЕЛЬ, 1 декабря. Операція, сдѣланная королю Леопольду, по отзывамъ врачей, даетъ надежду на сохраненіе жизни. Въ 11 час. 5 мин. утра король пришелъ въ себя и освѣдомился о ходѣ операціи. Выпущенный въ 2 часа бюллетень гласитъ, что здоровье короля совершенно удовлетворительно.

БРЮССЕЛЬ, 2 декабря. Сенатъ закончилъ обсужденіе военнаго законопроекта и принялъ его большинствомъ 71 противъ 22 голосовъ, при 9 воздержавшихся. Такимъ образомъ законъ о военной реформѣ окончательно принятъ.

ВѢНА, 1 декабря. Процессъ Фридъюнга. Судъ отклонилъ предложеніе о вызовѣ свидѣтелей сербовъ. Профессоръ Марковичъ, добровольно явившійся въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, опровергаетъ утвержденіе, будто общество «Славянскій югъ» является клубомъ заговорщиковъ. Марковичъ называетъ всѣ протоколы и денежные переводы фальсификаціей. Тайныхъ засѣданій, о которыхъ говорилось на судѣ, на самомъ дѣлѣ никогда не было. При перекрестномъ допросѣ Марковичъ категорически отрицаетъ всѣ факты, упомянутые въ документахъ Фридъюнга. Просьба повѣреннаго обвинителя обратиться по телеграфу въ австрійское посольство въ Петербургѣ съ предложеніемъ спросить члена Думы Милюкова, посылалъ ли онъ 2,000 руб. «Славянскому югу» на ружья и патроны для борьбы съ Австро-Венгріей, судомъ отклонена.

ВѢНА, 2 декабря. При обсужденіи въ бюджетной комиссіи предварительнаго бюджета, Крамаржъ въ своей рѣчи указалъ, что внѣшнее положеніе заставляетъ компетентные круги считаться не только съ настроеніемъ въ нѣмецкихъ сферахъ, но и въ сферахъ славянскихъ народовъ. Обсуждая процессъ Фридъюнга, Крамаржъ называетъ мнимыя инструкціи Миловановича сербскому посланнику въ Вѣнѣ наглымъ и неуклюжимъ подлогомъ и считаетъ упоминаніе въ этой инструкціи о всеславянской пропагандѣ глупѣйшей выдумкой. Ораторъ понимаетъ, что аннексію можно было мотивировать измѣнившимися условіями въ Турціи, необходимостью дарованія Босніи ландтага, а также тѣмъ, чтобы первымъ актомъ новаго ландтага не явилось выраженіе преданности султану, но въ мотивированіи аннексіи столь грубой и безтактичной поддѣлкой документовъ,—никакой надобности не представлялось. Неославизмъ, сказалъ Крамаржъ, съ основнымъ принципомъ уваженія къ существующимъ границамъ государства, не стремится ни къ чему иному, какъ къ внутреннему культурному и экономическому единенію между славянскими народами. Неославизмъ до аннексіи желалъ сближенія между Россіей и Австро-Венгріей. Всѣмъ еще памятно, что во время первой конференціи въ Петербургѣ произошло нѣчто совершенно новое, а именно на большомъ банкетѣ, на которомъ присутствовала русская интеллигенція, былъ провозглашенъ тостъ за австрійскаго императора, встрѣченный восторженными криками и звуками гимна. Не секретъ, что послѣ аннексіи отношенія измѣнились. Всякому ясно, что теперь подобныя стремленія неославизма были бы обречены на полную безрезультатность. Это не вина неославизма, а австрійской внѣшней политики. Если же неославистскимъ стремленіямъ удастся осуществить экономическое сближеніе со славянскими народами, то изъ этого извлекутъ матеріальную пользу не одни славяне, а все государство. Ораторъ обвиняетъ предсѣдателя суда по дѣлу Фридъюнга въ отсутствіи безпристрастія и высказываетъ надежду, что ожиданія хорватовъ, разсчитывающихъ найти въ Вѣнѣ безпристрастный судъ, не будутъ обмануты.

ВѢНА, 2 декабря. Процессъ Фридъюнга. Предсѣдатель суда оглашаетъ сообщеніе бывшаго губернатора въ Фіумѣ графа Владислава Сапари, который доноситъ, вполнѣ согласно съ заявленіемъ депутата Супило, что онъ никогда съ послѣднимъ не находился въ личныхъ отношеніяхъ; однако, утверждаетъ, что фіумская администрація часто небольшими суммами приходила на помощь газетѣ Супило. Супило заявляетъ, что ни онъ, ни его газета никогда не получали денегъ отъ фіумской администраціи.

ВѢНА, 2 декабря. Настаивая на своемъ рѣшеніи, чтобы до реконструкціи кабинета не былъ вотированъ ни одинъ правительственный законопроектъ, славянскій союзъ постановилъ продолжать обструкцію. Чехиаграріи внесли большое число срочныхъ предложеній. 2 декабря палата обсуждаетъ первое срочное предложеніе. Господствуетъ убѣжденіе, что засѣданія палаты будутъ прерваны.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 1 декабря. Вслѣдствіе несогласій съ членами кабинета, вышелъ въ отставку министръ просвѣщенія Наиль. Его замѣнитъ членъ младотурецкаго комитета Мюфидъ.

Президентъ еврейскаго общества колонизаціи Носигъ получилъ согласіе правительства на неограниченную эмиграцію евреевъ въ Палестину и другія свободныя земли Турціи. Въ палату вносится соотвѣтствующій законопроектъ.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 2 декабря. Въ палатѣ депутатовъ встрѣчено горячими аплодисментами чтеніе привѣтственной телеграммы отъ персидскаго меджлиса. Постановлено поручить президенту отвѣтить на телеграмму.

Отвергнуто предложеніе нѣсколькихъ депутатовъ назначить національную награду генералиссимусу Махмудъ-Шефкету за его заслуги.

ГААГА, 1 декабря. Министръ финансовъ взялъ обратно законопроектъ о повышеніи ввозныхъ пошлинъ на 30%, какова мѣра, на ряду съ другими, предполагалась на покрытіе дефицита 1910 года.

БЕРЛИНЪ, 2 декабря. Въ Голштиніи царитъ большое волненіе среди свиноводовъ, вызванное новыми правилами 27 октября, согласно которымъ русскій кормовой ячмень, въ отличіе отъ пивоваренного, окрашивается эозиномъ. Указывается, что кормленіе свиней окрашеннымъ ячменемъ гибельно отразится на свиноводствѣ и прекратитъ сбытъ свиней, ибо эозинъ считается вреднымъ для здоровья. Неокрашенный ячмень изъ Шлезвига и Голштиніи за послѣдніе дни повысился въ цѣнѣ на 4 марки. Свободомыслящая народная партія предполагаетъ обратиться къ имперскому канцлеру по этому вопросу съ интерпелляціей и внести предложеніе о немедленной отмѣнѣ распоряженія объ окрашиваніи ячменя въ огражденіе интересовъ народнаго здравія и національнаго благосостоянія.

ТЕГЕРАНЪ, 2 декабря. Новый командиръ казачьей бригады князь Вадбольскій посланникомъ представленъ шаху въ присутствіи регента и министровъ—военнаго и иностранныхъ дѣлъ.

ДУБЛИНЪ, 2 декабря. Президіумъ ирландскаго національнаго союза постановилъ поддержать на выборахъ либераловъ.

БРАУНШВЕЙГЪ, 2 декабря. Въ присутствіи императорской четы состоялось бракосочетаніе герцога-регента съ принцессой Елисаветой Штольбергъ-Гросселя.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—«Бир. Вѣд.» сообщаютъ нѣкоторыя подробности раута у П. А. Столыпина, бывшаго 29 ноября. Большая група депутатовъ образовалась вокругъ Извольскаго. Депутаты засыпали руководителя нашей государственной политики вопросами о Дальнемъ Востокѣ. Министръ иностранныхъ дѣлъ, поскольку позволяли это дипломатическія соображенія, знакомилъ депутатовъ съ положеніемъ дѣлъ, указывая на благопріятный поворотъ въ общемъ положеніи. А. П. Извольскій говорилъ депутатамъ, что печать преувеличиваетъ въ своихъ опасеніяхъ наше положеніе на Дальнемъ Востокѣ. Результаты переговоровъ, которые ведутся, покажутъ, насколько преувеличено извѣстіе объ осложненіяхъ на Дальнемъ Востокѣ. По единогласному отзыву депутатовъ, слова министра иностранныхъ дѣлъ успокоили представителей Государственной Думы. Недалеко отъ Извольскаго въ другой групѣ стоялъ Коковцовъ; онъ говорилъ о той же дальневосточной злобѣ дня. Коковцовъ упоминалъ о тяжеломъ впечатлѣніи отъ убійства маркиза Ито. Отдѣльные члены Думы, съ которыми министръ находится въ хорошихъ отношеніяхъ, затронули вопросъ о послѣднемъ выступленіи Щегловитова по поводу интерпелляціи о тюремномъ циркулярѣ. Щегловитовъ смотритъ бодро на слѣдующее засѣданіе Думы и не намѣренъ сходить съ того пути, на который сталъ. Около члена Государственнаго Совѣта Дейтриха собралась большая група депутатовъ. Дейтрихъ доказывалъ правильность своихъ взглядовъ, изложенныхъ въ извѣстной запискѣ по финляндскимъ дѣламъ. Нѣкоторые изъ октябристовъ замѣтили, что сочувствуютъ многимъ пунктамъ этой записки. Въ групѣ членовъ Государственнаго Совѣта и Думы Столыпинъ коснулся вопроса объ усиленіи флота. Предсѣдатель Совѣта Министровъ подчеркнулъ необходимость усиленія флота и санкціи Государственной Думы и Государственнаго Совѣта—ассигновки на этотъ предметъ. Премьеръ-министръ горячо убѣждалъ членовъ Думы вотировать за увеличеніе средствъ на морское дѣло. Въ другой групѣ премьеръ-министръ съ сожалѣніемъ говорилъ о томъ, что работы согласительной комиссіи Государственнаго Совѣта и Государственной Думы по вопросу о попудномъ налогѣ не даютъ результатовъ и такимъ образомъ умаляется самая идея соглашенія между Государственнымъ Совѣтомъ и Думой. Продолжительное время Столыпинъ бесѣдовалъ съ Гучковымъ, Балашевымъ, членами Государственнаго Совѣта Пихно и Герье. Коковцовъ оставался долгое время въ групѣ, среди которой находился предсѣдатель бюджетной комиссіи Алексѣенко. Хомяковъ принималъ участіе въ бесѣдахъ со Столыпинымъ, Коковцовымъ, Рухловымъ и многими другими. Около 11½ часовъ гостямъ былъ предложенъ въ Боярскомъ залѣ холодный ужинъ. Около часу ночи начался разъѣздъ.

—Слухи объ отдѣленіи поста министра внутреннихъ дѣлъ отъ поста предсѣдателя совѣта министровъ усиливаются. Кандидатомъ на постъ министра внутреннихъ дѣлъ, какъ передаютъ столичныя газеты, называютъ Курлова.

—29 ноября въ помѣщеніи совѣта съѣздовъ представителей торговли и промышленности въ Петербургѣ состоялся докладъ С. П. Глезмера на тему о положеніи дѣлъ на Дальнемъ Востокѣ. Докладчикъ, недавно возвратившійся изъ поѣздки по Дальнему Востоку, подробно остановился на современномъ состояніи Японіи и отмѣтилъ ту лихорадочную дѣятельность по подготовкѣ военныхъ силъ, которую она проявляетъ за послѣднее время, имѣя въ виду не позже какъ въ 1911 году привести ихъ въ полную боевую готовность. Глезмеръ находитъ, что возможность войны Японіи съ Россіей въ ближайшемъ будущемъ не исключена. Россія должна усиленно готовиться ко всякимъ осложненіямъ, тѣмъ болѣе, что Японія имѣетъ достаточно основаній разсчитывать на поддержку со стороны Германіи. На собраніи присутствовали многіе члены Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, въ томъ числѣ графъ Витте, адмиралъ Дубасовъ и другіе.

—Министерства военное и народнаго просвѣщенія, какъ сообщаютъ столичныя газеты, пошли между собою въ соглашеніе относительно обученія дѣтей въ народныхъ школахъ военной гимнастикѣ, въ цѣляхъ физическаго развитія ихъ. Однако, въ виду того, что министерство народнаго просвѣщенія не находитъ возможнымъ принять этотъ расходъ на средства казны, инспекторамъ народныхъ училищъ предложено изыскать на этотъ предметъ средства изъ мѣстныхъ источниковъ, при нѣкоторомъ вспомоществованіи отъ казны. Для руководства занятіями могутъ быть приглашены запасные нижніе чины.

—Въ военномъ министерствѣ вырабатывается законопроектъ объ упраздненіи казачества, какъ особаго вида войсковаго сословія. Предположено, какъ передаютъ «Рус. Вѣд.», превратить казачество въ теченіе ряда лѣтъ въ обыкновенное гражданское населеніе, обязанное общими повинностями и управляемое на общихъ основаніяхъ съ остальнымъ населеніемъ.

—Въ цѣляхъ улучшенія постановки дѣла въ русскихъ академическихъ библіотекахъ академія наукъ, выслушавъ записку общества библіотековѣдѣнія и доклады академиковъ Залемана и Шахматова постановила признать желательнымъ учредить каѳедры библіотековѣдѣнія и библіографіи въ университетахъ, подвергать испытанію лицъ, желающихъ занять должности библіотекарей, и улучшить матеріальное и служебное положеніе лицъ, служащихъ въ библіотекахъ. Постановленіе это передано въ комиссію по пересмотру университетскаго устава при министерствѣ народнаго просвѣщенія.

—Министерствомъ путей сообщенія вводится новый способъ транспортировки политическихъ преступниковъ съ цѣлью предотвращенія возможности побѣговъ ихъ во время пути. Политическіе преступники, какъ передаютъ столичныя газеты, будутъ перевозиться только въ спеціальныхъ вагонахъ безъ площадокъ и съ рѣшетками на всѣхъ окнахъ. Въ случаѣ совмѣстной перевозки политическихъ и уголовныхъ преступниковъ ихъ долженъ сопровождать по желѣзнымъ дорогамъ усиленный конвой.

—Изъ Смоленска сообщаютъ «Русск. Слову»: Городскому и уѣздному врачамъ, уволеннымъ по дѣлу о фабрикаціи подложныхъ свидѣтельствъ дантистовъ, предъявлено теперь новое обвиненіе—о неправильномъ освобожденіи отъ воинской повинности во время мобилизаціи.

—Министерство народнаго просвѣщенія предписало прикрѣплять фотографическія карточки экзаменующихся на аттестатъ зрѣлости при гимназіяхъ или реальныхъ училищахъ къ документамъ шнурами, концы которыхъ должны быть припечатаны къ карточкѣ печатью учебнаго округа. Мѣра эта объясняется необходимостью усиленнаго контроля надъ поступающими въ высшія учебныя заведенія.

—Св. Синодъ постановилъ прекратить страхованіе зданій духовнаго вѣдомства въ коммерческихъ страховыхъ обществахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ввести взаимное страхованіе отъ огня зданій духовнаго вѣдомства. Для завѣдыванія страховымъ дѣломъ при хозяйственномъ управленіи Св. Синода учреждается спеціальный страховой отдѣлъ, который въ теченіе 1910 года будетъ заниматься подготовительными работами по введенію взаимнаго страхованія, а съ 1911 года приступитъ къ производству страховыхъ операцій.

—Назначенный на 27 ноября въ пленарномъ засѣданіи въ 1-мъ департаментѣ Сената къ слушанію рапортъ министра внутреннихъ дѣлъ о закрытіи кассы взаимопомощи литераторовъ и ученыхъ, какъ передаютъ столичныя газеты, былъ снятъ съ очереди самимъ министромъ.

—Н. А. Хомяковымъ возвращено члену Государственной Думы отъ Одессы А. Е. Бродскому его письмо съ заявленіемъ объ отказѣ отъ депутатскаго званія. Возвращеніе письма, по свѣдѣніямъ столичныхъ газетъ, мотивировано отсутствіемъ нотаріальнаго удостовѣренія подписи. Такъ какъ Бродскій свой отказъ отъ депутатскаго званія подписалъ именемъ Аркадія Ефимовича, то вопросъ о нотаріальномъ удостовѣреніи его подписи въ настоящее время можетъ представить нѣкоторыя затрудненія.

—Въ виду непрекращающихся волненій въ духовныхъ семинаріяхъ, Св. Синодъ, въ рядѣ послѣднихъ засѣданій, обсуждалъ мѣропріятія, которыя должны быть приняты для успокоенія волнующихся семинаристовъ.

—По слухамъ, постъ Московскаго ген.-губ. предлагался гр. И. И. Воронцову-Дашкову, но графъ просилъ оставить его на Кавказѣ. Въ настоящее время, по словамъ «Рѣчи», говорятъ, что постъ этотъ займетъ одно высокопоставленное лицо.

—Въ Петербургѣ находятся въ настоящее время представители казанскаго губернскаго земства, пріѣхавшіе хлопотать о разрѣшеніи намѣчаемой къ постройкѣ Заволжской желѣзной дороги. Новая линія, соединяя Сѣверную (Петербурго-Вятскую) желѣзную дорогу (отъ гор. Буя Костромской губерніи) черезъ гор. Казань съ линіей Самара—Ташкентъ, прорѣзываетъ край, въ настоящее время частью совершенно лишенный желѣзнодорожнаго сообщенія, частью имѣющій его лишь въ направленіи съ востока на западъ. Проектъ встрѣтилъ сочувствіе въ правительственныхъ сферахъ и назначенъ къ разсмотрѣнію въ комиссіи новыхъ желѣзныхъ дорогъ въ ближайшемъ будущемъ.

—На дняхъ, по словамъ «Нов. Вр.», состоялось утвержденіе судебнымъ департаментомъ финляндскаго сената приговора выборгскаго гофгерихта по дѣлу Александра Половнева, признаннаго виновнымъ въ соучастіи въ убійствѣ Герценштейна. Половневъ, какъ извѣстно, подавалъ апелляціонную жалобу, но ея доводы сенатъ нашелъ неуважительными. Вмѣстѣ съ тѣмъ сенатъ призналъ, что Половневъ слишкомъ долго пробылъ въ подслѣдственномъ заключеніи, и поэтому постановилъ уменьшить на 20 дней срокъ пребыванія Половнева въ смирительномъ домѣ. Такимъ образомъ, срокъ этотъ опредѣленъ въ размѣрѣ пяти лѣтъ 6 мѣсяцевъ и 10 дней.

—На послѣднемъ засѣданіи совѣта Московскаго университета было сообщено, что проектъ устава вновь учреждаемаго юридическаго общества снова возвращенъ совѣту изъ министерства народнаго просвѣщенія. Министерство снова внесло въ проектъ нѣкоторыя измѣненія. Такая же участь постигла и проектъ устава общества имени Чупрова для разработки общественныхъ наукъ. Оба устава съ поправками министерства, какъ передаетъ «Нов. Вр.», переданы на обсужденіе юридическаго факультета.

—На Аптекарскомъ островѣ, въ Петербургѣ, на землѣ, принадлежащей вдовѣ извѣстнаго книгоиздателя Вольфа, городскимъ управленіемъ открывается шесть новыхъ улицъ: ул. Достоевскаго, Лажечникова, Даля, Писемскаго, Круглая и Песочная.

—Къ убійству въ Лештуковомъ переулкѣ. Хозяйка квартиры въ Лештуковомъ переулкѣ, гдѣ произошло не разгаданное до сихъ поръ преступленіе, г-жа Котовичъ, какъ передаютъ «Бирж. Вѣд.», серьезно заболѣла нервнымъ разстройствомъ. Болѣзнь ея удостовѣрена цѣлымъ рядомъ врачей. Домовладѣлецъ не освобождаетъ Котовичъ отъ контракта, комнатъ въ квартирѣ никто не снимаетъ, и въ довершеніе всего печальное положеніе Котовичъ отягощается подпиской о невыѣздѣ, надзоромъ со стороны полиціи и частыми вызовами въ судебныя установленія. Въ газетахъ промелькнуло извѣстіе, что А. Гилевичъ дрался въ Житомірѣ на дуэли изъ-за Котовичъ, которую зналъ давно. Это пустѣйшій вымыселъ и онъ причинилъ не мало безпокойства г-жѣ Котовичъ. Въ комнату, гдѣ совершилось убійство, ни Котовичъ, ни прислуга ея безъ дворника не входятъ. Андрей Гилевичъ, выслѣженный полиціей, скрылся безслѣдно передъ самымъ пріѣздомъ за нимъ Филиппова и чиновника Кунцевича. Послѣ студента Гилевича, повѣсившагося въ домѣ предварительнаго заключенія, осталось 5 рублей. Это тѣ деньги, которыя онъ далъ въ задатокъ въ похоронное бюро за заказъ по погребенію А. Гилевича. Бюро заказа не сдѣлало и задатокъ подлежитъ возврату прямымъ наслѣдникамъ самоубійцы.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

2-го декабря.

4% Государственная рента	90¼ сд.
4½% закл. листы Кіев. зем. бан.	87 »
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	461½ »
» » » второй 1866 г.	346 »
5% закл. съ выигр. лист. Госуд. Двор. зем. банка	304 »
Акціи С.-Пет. Меж. коммер. банка	429 »
» » Учетн. и ссуд. »	457½ »
» Русскаго для внѣш. торг. »	400 »
» Общ. жел. стал. и металл. зав. „Сормово"	120 »
» Брянск. рельсо-прок. мет. зав.	— »
» Путиловскаго завода	109½ »
» Бакинскаго нефт. общества	312 »
» Кіев. Земельн. Банка	660 »
» Нефт. и торг. о-ва Майт. и К°	128 »
» С.-Петерб. Част. и Ком. банка	66½ »
» 1-го о—ва пароход. по Днѣпру	— »
» 2-го » » »	— »
» Гартманъ	— »
5% заемъ 1905 года	101½ »
5% » 1906	101½ »
5% крестьянскія свидѣтельства	96½ »
5% внутр. заемъ 1908 г.	101⅝—102⅛ »

Настроеніе по всей линіи твердое и довольно оживленное, подъ вліяніемъ обратныхъ покупокъ; съ выигрыш. займами спокойно, но устойчиво.

БЮЛЛЕТЕНЬ Кіевской метеорологической обсерваторіи отъ 2 декабря 1909 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—3,7	—3,4	—4,9
Баром. при 0° въ миллим.	761,8	761,5	759,5
Влажность въ процентахъ	97	95	86
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	С₁	Штиль	СЗ₁
Облач. по 10-ти бальн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—3,2

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—6,8

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=—2,1

Средняя температура за сутки=—4,0

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=—5,2

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы главной физической обсерваторіи.

Минимумъ на сѣверо-востокѣ Россіи: Усть-Цыльма 751 мм.; максимумъ на югѣ Скандинавіи и на западѣ Россіи: Карлштадтъ, Пинскъ 781 мм. Осадки на сѣверо-востокѣ и мѣстами на сѣверо-западѣ Россіи; вообще сухо въ остальной Россіи. Температура ниже нормы на окраинахъ запада, юго-запада, юго-востока и отчасти въ центрѣ Россіи; выше нормы въ остальной Россіи. Сильные вѣтры на востокѣ, штормы въ Крыму и Новороссійскѣ.

Ожидается: сухая погода на юго-западѣ и отчасти въ центрѣ Россіи; перемѣнно и мѣстами осадки въ остальной Россіи; измѣненія температуры незначительныя, нѣсколько теплѣе на востокѣ.

Недоставленныя телеграммы за 1-е декабря: Алейникову, Бортниковой, Межебовскому, Персіяновой, Скалецкой, Урбанской, Шуру, Шапиро.

Редакторъ М. Ващенко-Захарченко.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Общемъ Присутствіи Правленія Кіевскаго Округа Путей Сообщенія (г. Кіевъ, Фундуклеевская ул. д. № 10) будутъ производиться въ нижеуказанные дни въ 1 часъ пополудни вторичные однодочные рѣшительные торги, посредствомъ запечатанныхъ объявленій на сдачу съ подряда поставки щебня въ 1910, 1911 и 1912 г.г. для ремонта шоссе 1, 2, 3 (безъ Николаевскаго спуска), 4 и 5 дистанцій Округа, изъ которыхъ каждая дистанція составляетъ предметъ отдѣльнаго торга: 1) 14 декабря 1909 г. на поставку въ три года 704⅔ куб. саж. щебня для 1 дистанціи на сумму 43.805 р. 24 коп., 2) 15 декабря 1909 г. на поставку 1,335 куб. саж. для 2 дистанціи на 138,829 р., 3) 16 декабря 1909 г. на поставку 2,947 куб. саж. для 3 дистанціи на 233,995 р., 4) 17 декабря 1909 г. на поставку 3,156⅔ куб. саж. для 4 дистанціи на 177,276 р. 75 к. и 5) 18 декабря 1909 года на поставку 1,487 куб. саж. для 5 дистанціи на 126,373 руб. 50 коп.

Заявленіе цѣнъ къ каждому торгу допускается, какъ по цѣлой дистанціи, такъ и по отдѣльнымъ перегонамъ. Запечатанныя объявленія, составленныя согласно ст. ст. 144, 145 и 146 Полож. о Каз. Подр. и Пост., должны быть подаваемы лично или присылаемы по почтѣ непремѣнно къ 1-му часу дня, назначеннаго для торга, съ указаніемъ на конвертѣ дня торга и дистанціи, по которой подается объявленіе.

Къ объявленіямъ должны быть приложены документы о званіи и залогъ наличными деньгами или процентными бумагами изъ числа поименованныхъ въ ст. 77 Положенія о Казен. Подр. и Пост., составляющій 10 процентовъ наибольшей годовой подрядной суммы. Размѣръ залога для 1-й дистанціи 2,213 руб., для 2-й—5,516 р., для 3-й—8,854 р., для 4-й—6,573 р. и для 5-й—4,455 р. Торги подлежатъ утвержденію Министромъ П. С.

Свѣдѣнія о цѣнахъ, количествѣ щебня и размѣры залоговъ для отдѣльныхъ перегоновъ, а также условія (кондиціи) на поставку щебня, вѣдомости распредѣленія щебня, образцы камня и вообще свѣдѣнія о порядкѣ торговъ, желающіе торговаться могутъ разсматривать въ Правленіи Округа въ присутственные дни отъ 12 до 3 часовъ дня. * 2-3 P14752

Объявленіе.

Кіевская Губернская Управа по дѣламъ земскаго хозяйства объявляетъ, что 11 декабря 1909 года, въ 1 часъ дня, въ Присутствіи Губернской Управы (Рыльскій переулокъ, 5) будетъ произведено одноднее соревнованіе черезъ подачу лично и присылку по почтѣ заявленій, а также изустно, на отдачу съ подряда, согласно техническимъ смѣтамъ и кондиціямъ, постройки земскихъ училищъ въ Таращанскомъ уѣздѣ, а именно:

1) 2-хъ классное училище въ м. Старо-Животовѣ ... 8,401 р. 22 к.

2) Квартиры для учителей тамъ же ... 4,157 р. 48 к.

3) Одноклассное училище съ квартирами для учителей въ с. Тиновкѣ 8,270 р. 05 к.

4) Каменное одноклассное училище въ с. Охматово ... 11,355 р. 74 к.

А всего на сумму ... 32,184 р. 49 к.

Постройка зданій въ м. Старо-Животовѣ и с. Тиновкѣ должна быть закончена вчернѣ къ 1 апрѣля 1910 года, а зданіе въ с. Охматово—къ 15 мая 1910 года. Окончаніе всѣхъ работъ и сдача земству къ 1 сентября 1910 года.

Разсмотрѣніе техническихъ документовъ и полученіе необходимыхъ справокъ объ условіяхъ подачи заявленій будетъ производиться въ Губернской Управѣ въ присутственные дни отъ 10 час. утра до 3 час. дня. При заявленіи долженъ быть представленъ залогъ въ размѣрѣ 5 проц. отъ предлагаемой цѣны на каждую постройку. P15027

При заболѣваніяхъ дыхательныхъ органовъ

очень важно, по возможности немедленно, при появленіи первыхъ симптомовъ противодѣйствовать имъ, и потому всегда целесообразно имѣть въ запасѣ дома дѣйствительное средство. Дѣйствительнымъ цѣлебнымъ препаратомъ въ такихъ случаяхъ является единственно только

SIROLIN,

испытанный въ очень многихъ больницахъ и санаторіяхъ и признанный первыми медицинскими авторитетами превосходнымъ средствомъ при катаррахъ дыхательнаго горла и бронховъ.

SIROLIN

уменьшаетъ мокроту, дѣйствуетъ цѣлебно на воспаленную слизистую оболочку и въ то же время улучшаетъ аппетитъ.

Поддѣлки и такъ называемые «Замѣняющіе препараты» слѣдуетъ рѣшительно отвергать и ясно требовать SIROLIN «Roche» (Сиролинъ «Рошъ»).

SIROLIN «Roche». Химической фабрики F. Hoffmann-La Roche & Cie въ Базелѣ (Швейцарія).

Получать можно во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ. * 1-2 P12739

Дезинфекціонное Спиртовое МЫЛО

НЕЗАМѢНИМО ДЛЯ ОЧИСТКИ и ДЕЗИНФЕКЦІИ РУКЪ, такъ какъ растворяетъ жировую, смоляную и красочную накожную грязь, при этомъ освѣжаетъ кожу и дѣлаетъ ее мягкой и упругой и удаляетъ лучше всѣхъ ДРУГИХЪ СРЕДСТВЪ приставшій къ кожѣ запахъ. Особенно рекомендуется для примѣненія во время ПУТЕШЕСТВІЙ, разъѣздной практики врачей, для дантистовъ, ветеринаровъ, акушеровъ, фельдшерицъ и проч.

СПИРТО-ТИМОЛОВОЕ МЫЛО

съ одеколономъ въ 1/4, 1/2, и 3/4 тубы Цѣна 20, 30 и 40 коп.

СПИРТО-СУЛЕМОВОЕ МЫЛО

спеціально-дезинфекціонное въ 1/4, 1/2 и 3/4 тубы. Цѣна 15, 25 и 35 к.

Отдѣлъ техническаго примѣненія спирта при Россійскомъ О-вѣ винокуренныхъ заводчиковъ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 52.

ПРОДАЕТСЯ въ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

чтсб2-3P14794

БАЛЬЗАМЪ БОРМАНИ

всѣмъ извѣстное домашнее средство для наружнаго употребленія

ПРИ РЕВМАТИЗМѢ И ЛОМОТѢ

Цѣна за флаконъ 1 рубль.

Продается въ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

Остерегайтесь многочисленныхъ поддѣлокъ!

Главный складъ настоящаго Бальзама для всей Россіи: Евгеній Беверъ, Москва, Покровка, д. Арбатскихъ.

* 4-12 P12918

Годъ 3-й. Иллюстрированный журналъ для дѣтей

„ЗОЛОТОЕ ДѢТСТВО"

Подъ редакціей М. П. Чехова.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ (24 № въ годъ).

При каждомъ номерѣ приложенія.

Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой: на годъ— **ТРИ руб. 80 коп.**

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Матвѣевская, 3.

Подписной годъ съ 1-го ноября.

№2-20P14785

НОВОСТЬ!! на углу Крещатика и Прорѣзной, № 1,

(противъ кондитерской Жоржа)

въ первыхъ числахъ декабря открывается ОТДѢЛЕНІЕ исключительно мужск., дамск. и дѣтск.

ПОЛОТНЯНАГО КРАХМАЛЬНАГО БѢЛЬЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО Т-ВА „БѢЛЬЕ Линоль", НЕ ТРЕБУЮЩЕЕ СТИРКИ.

* 4-5 P14817

Сенсаціонная новость!

Взамѣнъ золотыхъ часовъ, стоющихъ 200 р. мы предлагаемъ часы „Сецесія", которые по фасону и изяществу не уступаютъ золотымъ. Корпусъ час. самый плоскій, толщина въ серебр. рубль, изъ настоящаго америк. нов. золота, никогда не теряетъ своего первоначальнаго вида съ штампов. оригинал. рисунками „цвѣтовъ" (см. рис.). Часы „Сецесія" отличаются своимъ вѣрнѣйшимъ ходомъ и особой изящностью художеств. отдѣлки; ходъ на камняхъ, заводъ разъ въ 40 час. Цѣна 3 р. 75 к., 2 ч. 7 р. Такіе же дамскіе 4 р. 75 к. Безплатно прилаг. изящ. цѣпь нов. зол. съ брелок. и замш. кошелекъ для предохран. час. Высыл. часы вывѣр. до минуты съ ручат. на 6 л. налож. плат. и безъ задат. Перес. до 2 шт. 40 к. (въ Сибирь 75 к.). Адр.: Т-во „Аккуратность" Варшава, Отд. 155.

*2-6P14792

ВЫСТАВКА предпраздничныхъ подарковъ

Въ мануфактурно-суконномъ магаз. А. В. БЕРЕСТОВСКАГО. Крещатикъ, 38.

На всѣ суконные и шерстяные товары, шелкъ, ковры, одѣяла, мебельныя матеріи, тюль, теплые платки и т. п.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ

вчтвс 82-83-100 2025

КАРЕТЫ

ландо, коляски, дрожки нанимаются помѣсячно, подённо, по часамъ, на вечера, свадьбы. По желанію шорные выѣзды. Продажа и покупка лошадей и экипажей. М. К. РУШКОВСКІЙ. Бульв.-Кудрявская, 16, телеф. 1058.

чтвсвт31-100P11638

Магазинъ Г. Т. ДЕРГАЧЕНКО

бывш. В. И. Мазченко, д. Дворянства за Думой, получилъ въ предстоящимъ ПРАЗДНИКАМЪ въ гром. выборѣ

елочныя украшенія, игрушки:

куклы, всевозможн. занятія и игры для всѣхъ возрастовъ. Вещи для подарковъ: альбомы, нессесеры, радикюли, портмонэ, кошельки, рамки, шкатулки, письменные приборы и туалетныя вещи.

Коллекція елочныхъ украшеній отъ 2 руб. 50 коп. и дороже,

Иногороднымъ покупателямъ высылаются съ наложеннымъ платежомъ. Общественнымъ учрежден. обычная уступка.

* 1-10 P15031

ЗАЧѢМЪ ОСТАВАТЬСЯ ТОЛСТЫМЪ?

Знаменитые порошки Д-ра МАРКОНИ

изготовляемые Хим. Фарм. Общ. „ФАКИРЪ" въ Берлинѣ W[13],

теперь можно получить почти во всѣхъ Аптекахъ и Аптекарскихъ магазинахъ Россіи.

Еженедѣльно уменьшаютъ вѣсъ отъ 2—4 фнт.

Это единственное, разумное, вѣрно дѣйствующее и при томъ вполнѣ безвредное для здоровья средство.

„Медицинскій совѣтъ журнальнымъ постановленіемъ отъ 12 декабря 1906 г. за № 816 призналъ возможнымъ разрѣшить ввозъ въ Россію означеннаго средства, въ качествѣ врачебнаго средства, для продажи изъ аптекъ безъ рецептовъ врачей, и изъ аптекарскихъ магазиновъ."

Цѣна за коробку хватающую на 1 мѣсяцъ 3 рубля, тройная коробка 7 рублей.

Главный складъ въ Москвѣ у Е. Беверъ, Покровка, д. Арбатскихъ.

Имѣется въ Кіевѣ у

1) Южно-Русскаго Общества Торговли Аптекарскими Товарами;

2) Адольфъ Марцинчикъ.

*37-40 P890

СЕГОДНЯ Я ИДУ купить ЕГИПЕТСКІЯ ГИЛЬЗЫ КАРАКОЗА. Вѣроятно есть причины того, что всѣ мои знакомые мнѣ ихъ настоятельно рекомендуютъ.

Южно-русская электрическая фабрика гильзъ С. М. КАРАКОЗА. въ Кіевѣ.

*2-4P14776

УПОРНЫЙ КАШЕЛЬ, ЗАПУЩЕННЫЙ НАСМОРКЪ, БРОНХИТЪ, КАТАРРЪ, ПОСЛѢДСТВІЯ ИНФЛЮЭНЦЫ лечатся

КАПСЮЛЯМИ КОНЬЕ

(CAPSULES COGNET)

ПАРИЖЪ, 43, rue de Saintonge и во всѣхъ аптекахъ.

*5-35 P14524

Я, Анна Чиллягъ,

вырастила свои необычайно длинные (въ 185 сантиметровъ длиною) волосы, напоминающіе волосы Лорелей, благодаря 14-ти мѣсячному потребленію особой, мною самою изобрѣтен. помады. Помада эта признана хорошимъ средствомъ противъ выпаденія волосъ, въ то же время содѣйствующ. ихъ ращенію и укрѣпленію ихъ корней. У мущинъ получается, благодаря этой помадѣ сильный здоровый ростъ бороды, а также (даже послѣ краткаго ея потребленія) натуральный блескъ волосъ на головѣ и бородѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ помада предохраняетъ волосы отъ преждевременной сѣдины даже въ старомъ возрастѣ.

Цѣна банки 3 и 5 рублей.

ANNA CSILLAG

Wien,

I. Graben 14.

Главное Депо въ Кіевѣ, въ Южно-Русскомъ Обществѣ Торговли Аптекарскими Товарами.

чт 2-25 P14766

Русское Общество

ШУККЕРТЪ и К°,

Кіевское Отдѣленіе—Пушкинская, № 6. Телефонъ 78.

Рекомендуетъ ЭКОНОМИЧЕСКІЯ электрическія

ТАНТАЛОВЫЯ ЛАМПОЧКИ.

Яркій бѣлый свѣтъ! Большая продолжительность горѣнія! Горятъ во всѣхъ положеніяхъ!

Не чувствительны къ сотрясеніямъ!

Самыя дешевыя изъ экономическихъ лампъ.

всчт97-100 621

ВО ДВОРѢ. К. ИЛЬЯШЪ.

Крещатикъ, № 36, противъ Лютеранск.

Съ 20-го октября традиціонное пониженіе ЦѢНЪ

на чулки, носки, гамаши, перчатки, юбки, пензенскіе и оренбургск. платки, фуфайки, одѣяла, полотна, скатерти, полотенца и др. т. чтвс79-80-100 P15953

Первоклассная французская красильня

и спеціальная паровая чистка платьевъ

Г. К. ЗАЙЦЕВА.

Кіевъ, Прорѣзная, уг. Крещат., д. Россійск. О-ва. Телефонъ № 1663.

Фирма удостоилась за свою спеціальную чистку и окраску большой золотой медали и почетнаго креста на вѣнской выставкѣ.

Экстренные заказы исполняются въ теченіе 5 часовъ.

чтвс48-100 P1025

ПРИДВОРНЫЕ ФАБРИКАНТЫ

БР. БРАБЕЦЪ,

Кіевъ, Крещатикъ, № 44.

Громадный выборъ «новостей» настоящей бронзы Styl. «dekadence» Article de «Lux». Роскошныя вазы для конфектъ, визитныхъ карточекъ, часы и проч. Электрическіе карманные фонари. «Радость хозяйки» американская машинка для приготовленія и вымѣшиванья тѣста въ 5 минутъ замѣчательнаго вкуса. Цѣна отъ 4 р. 75 к.—6 р. 50 к. **Новость!** Замѣчательная и испытанная посуда „Триметалъ", состоящая изъ трехъ металловъ и превосходящая прочія посуды.

Фабричный складъ: столовыхъ, дессертныхъ, фруктовыхъ ножей и вилокъ, высокаго качества, новѣйшихъ фасоновъ въ особенно прочныхъ ручкахъ и укрѣпленіяхъ. Громадный выборъ столовыхъ и дессертныхъ ножей съ вилками со сплошными стальными никеллированными ручками. Ложки столовыя, чайныя и проч. изд. изъ мельхіора и накладного серебра. Посуда кухонная изъ чистаго никеля завода «Круппа»; Самовары, кофейники, подносы никелевые, мясорубки американ., кухни керосиновыя «Грецъ», «Примусъ» и проч.

Ножи: буфет., хлѣбные, поварск. и проч. Щипцы для орѣховъ и сахара, пробки, и проч.

Кухни и утюги для денатурир. спирта всевозможныхъ системъ. Большой выборъ фильтровъ, сосудовъ «Термосъ» отъ 5 руб. и дороже, сохраняющихъ температуру 24 часа влитыхъ въ нихъ жидкостей. чт100-100 P16121

Открыта подписка въ 1910 году НА ЖУРНАЛЫ:

(Адресъ редакціи С.-Петербургъ, Итальянская, 16).

„Вѣстникъ Моды"

выходитъ въ 5 изданіяхъ для семьи и портнихъ и даетъ изданію для семьи 48 модныхъ №№, 24 №№ рукодѣлій, 24 выкроечныхъ листа, 24 вырѣзныхъ выкройки, 6 раскрашенныхъ узоровъ и преміи. Кромѣ того II изд. получаетъ 12 выр. выкр.; III—12 раскрашенныхъ модн. картинъ; IV—48 раскраш. модн. картинъ и V—96 раскраш. модн. карт. Цѣна на годъ: I изд.—6 руб., II—7 руб., III—9 руб., IV—14 руб., V—28 руб. Изданіе для портнихъ даетъ то же самое, что и изданіе для семьи, кромѣ рукодѣлій и получаетъ еще 2 альбома блузъ и 2 модныхъ панорамы.

„Модный Курьеръ"

выходитъ въ 5 изданіяхъ для семьи и портнихъ и даетъ изд. для семьи: 48 модныхъ №№ и 24 №№ рукодѣлій и изданію для портнихъ— 24 модныхъ №№, 24 выкр. листа, 24 вырѣзныхъ выкроекъ, 6 раскраш. узоровъ и преміи и кромѣ того II изд. 12 выр. выкроекъ; III—12 раскраш. модныхъ картинъ; IV—48 раскраш. модныхъ картинъ и V—96 раскраш. модныхъ картинъ. Цѣна на годъ изданію для семьи: I изд.—6 руб., II—7 руб., III—9 руб., IV—14 р. и V—28 руб. Изданіе для портнихъ: I изд.—5 руб. 50 к., II—8 руб. III—13 руб. IV—25 руб.

„Парижская Мода"

даетъ 24 модныхъ №№, 24 №№ рукодѣлій, 24 выкроечныхъ листа и преміи. Цѣна въ годъ 5 руб.

Простота и изящество модныхъ моделей; обиліе бѣлья и дѣтскихъ туалетовъ, ясность и полнота описанія исполненія каждаго туалета, практичность вырѣзныхъ выкроекъ и изящество раскрашенныхъ узоровъ рукодѣлій дѣлаютъ всѣ три журнала необходимыми въ семьѣ. Литературныя произведенія, кухонные рецепты, домоводство, практическіе совѣты, гигіена и косметика женщины и ребенка и отвѣты на всѣ вопросы—дѣлаютъ журналы интересными и полезными.

„Дѣтскія платья и бѣлье"

выходитъ ежемѣсячно съ 12 выкроечн. листами и 12 вырѣзн. выкройками. Цѣна на годъ 2 руб. 50 коп.

„Бѣлье и Вышивки".

Журналъ бѣлья дамскаго, мужского, постельнаго, столоваго и т. д. съ выкройками, узорами въ натуральную величину вышивокъ, монограммы и т. д. Цѣна въ годъ 1 руб. и 1 руб. 50 коп. съ перес.

Складъ руководствъ по всѣмъ родамъ рукодѣлій, кройки и шитья платьевъ и бѣлья.

При конторѣ открыта 1-я въ Россіи фабрика готовыхъ выкроекъ по всѣмъ рисункамъ на 2 размѣра по 15 коп. за выкройку. «3-3P14076

Торговый домъ

„И. А. БАСОВЪ и С-нъ"

Подолъ, Александровская, 46, телефонъ 2028. Вновь получ. Ярославскія, Костромскія полотна скатерти, салфетки, простыни, полотенца, носовые платки, мужское и дамское бѣлье, одѣяла, сарпинскія бумазеи, чулки, носки и гамаши, пуховые платки и вязаныя перчатки, вышивки швейцарскія, гардинный тюль и бумажные товары морозовскихъ фабрикъ. Цѣны деш. чѣмъ вездѣ и безъ запроса.

чтвс99-100 P7631

Нѣтъ въ Кіевѣ специалистовъ по окраскѣ мѣховъ какъ въ мастерской П. ДОБРЕЦОВА!

Прошу обратить вниманіе гг. заказчиковъ, что моя мастерская не принимаетъ изъ мастерскихъ и магазиновъ заказовъ на окраску.

Михайловская, 11. Тел. 25—54. ср53-100 41868

КАРЕТЫ,

ландо, коляски нанимаются помѣсячно, подённо, по часамъ, на вечера и свадьбы. Д. Я. КОССОВСКІЙ. Набер.-Лыбедская, № 45. Телефонъ № 1119.

чтвс96-100 P19173

КАЛЕНДАРЬ графа Л. Н. Толстого

(64 стр.) съ его новою статьею «Русскіе мужики» и неизданными сочиненіями Герцена и Тургенева высылаетъ безплатно Книгоиздательство «Ясная Поляна» Спб. Невскій пр., д. № 170, кв. 58.

На пересылку 2 марки по 7 коп. *1-2 P14854

НОВОСТЬ.

Гигіенично. Практично. Экономно.

Аппаратъ для подачи жидкаго мыла.

„Лизодисъ".

Необходимо клиникамъ, больницамъ, учебнымъ заведеніямъ, присутственнымъ мѣстамъ, докторамъ, зубнымъ врачамъ, фабрикамъ, конторамъ и проч.

Цѣна отъ 12 до 18 рублей за аппаратъ.

Главный складъ у Эрнстъ ТОРКЛЕРЪ, Кіевъ, Крещатикъ, 20.

чт55-100 P4724

Музыкальная торговля «ЛИРА» въ Астрахани.

Склады и агентства въ 32 городахъ.

Не покупайте піанино не ПОСМОТРѢВЪ раньше лучшія въ Россіи знаменитыя, концертныя

ПІАНИНО

«Смидта и Вегенера».

Конкуррентовъ не имѣетъ.

Цѣна за наличн. 450, 500 и 550 р.

Разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяцъ.

Образц. за услов. и видѣть образцы: въ Кіевѣ, Прорѣзная, 11 (уг. Пушкинской), кв. 1.

Фабрика никому болѣе въ г. Кіевѣ и Кіевск. губ. своихъ піанино не высылаетъ.

чтвс 7-20 P14135

---

2 пород. дойныхъ КОРОВЫ продаются. Хоревая, 5. с 1-2 P15003

Квартиры 7, 5 комн., балконы, электр., удобства, подъемн. машины. М.-Владимірская, № 60. всчт8-8 P14044